

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010259
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného K. G., na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. G., X.. XX.XX.XXXX v Leviciach, trvale bytom H. J.,

je v i n n ý , ž e :

napriek tomu, že 04.07.2014 v Partizánskom osobne prevzal výzvu Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T 60/2014 zo dňa 13.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2014, pričom trest mal nastúpiť v lehote 7 dní, výkon tohto trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až políciou dňa 31.07.2014

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. 342/14/3305-24 zo dňa 29.12.2014, po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/165/2014-59 dňa 20.01.2015. Obvinenému a obhajcovi bol trestný rozkaz doručený dňa 29.01.2015. Obvinený podal proti trestnému rozkazu včas odpor dňa 05.02.2015 prostredníctvom ustanoveného obhajcu, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že sa k trestnému činu priznal aj ho oľutoval, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti považuje za primerané zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zrušil povinnú obhajobu po prepustení obvineného z výkonu trestu opatrením zo dňa 02.03.2015. Obžalovaný si obhajcu ne zvolil.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný, pričom trestnú činnosť v záverečnej reči úprimne oľutoval. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na rešpektovaní výkonu súdnych rozhodnutí. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko je preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, prečítal listinné dôkazy, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov, úradný záznam k priebehu ochranného liečenia, podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/60/2014 najmä trestný rozkaz sp. zn. 2T/60/2014-264 z 13.05.2014 a uznesenie č.k. 2T/60/2014-281 z 01.07.2014 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný oľutoval spáchanie trestnej činnosti, uviedol, že býva na súdu ohlásenej adrese so svojimi rodičmi, ne nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Počas výkonu trestu vykonal ústavné protitoxikomanické liečenie v iných trestných veciach a bol z liečenia prepustený. Jeho brat mu vybavuje pobyt v resocializačnom centre v Seredi. Jeho zdravotný stav mu umožňuje výkon trestu povinnej práce.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním trestnej činnosti päťkrát postihnutý za priestupok: dňa 30.07.2013, OÚ Prievidza, v rozkaznom konaní za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 17.05.2013, pokutou 20,-€; dňa 18.07.2013 v blokovom konaní za priestupok na úseku dopravy zo dňa pokutou 30,-€, dňa; dňa 21.10.2013, v správnom konaní za priestupok proti majetku zo dňa 22.07.2013, pokutou 20,-€; dňa 16.12.2013, DI Partizánske, v správnom konaní za priestupok na úseku dopravy zo dňa 19.08.2013, pokutou 500,-€ a zákazom činnosti a dňa 11.02.2014, OÚ Prievidza, v správnom konaní za priestupok proti majetku spáchaného v mesiaci júl 2013, pokutou 30,-€.

Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/60/2014 vyplýva, že bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, a to najmä za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, pričom s výnimkou trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/60/2014 sa vo všetkých trestných veciach na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013 z 30.11.2013, právoplatným v ten istý deň, odsúdený pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/60/2014-264 z 13.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, a elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 217 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so

zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013 z 30.11.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Zároveň bolo obžalovanému uložené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Trest odňatia slobody vykonal celý so započítaním od 27.11.2013 do 27.04.2014 /0T/100/2013/ a od 31.07.2014 do 28.02.2015.

Uznesením č.k. 2T/60/2014-281 z 01.07.2014 právoplatným 08.07.2014 bol do výkonu trestu vo veci sp. zn. 2T/60/2014 započítaný aj celý vykonaný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013 od 27.11.2013 do 27.04.2014 /so zarátaním doby obmedzenia osobnej slobody od 27.11.2013 do 30.11.2013/.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., a to k tomu, že sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin a to úmyselný, v trestnej veci vedenej na Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013 ako aj Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/60/2014. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností okolnosti tak súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vychádzajúc z trestnej sadzby 0 až 2 roky. Súd má za to, že na naplnenie účinkov individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti obžalovaného a naplnenie prevýchovného účelu trestu je nevyhnutné uloženie trestu spojeného s odňatím slobody. Obžalovaný napriek tomu, že bol dňa 27.04.2014 prepustený z výkonu trestu, a to prvého takéhoto trestu v celom rade skorších odsúdení, po tom čo bol právoplatne odsúdený v trestnej veci sp. zn. 2T/60/2014 opäť na trest odňatia slobody, do výkonu trestu úmyselne nenastúpil, teda ani hrozba trestného stíhania a uloženia trestu nemala vplyv na jeho správanie. Súd trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov považuje za primeraný a spravodlivý, pričom uložením vyššieho trestu, by už prevládla represia pred výchovným účelom trestu. Obžalovaný žiadal o umiestnenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. môže súd páchatel'a zaradiť aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa pravidiel uvedených v ods. 2 zaradený, ak má vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa bude jeho náprava lepšie zaručená, takto v zmysle ods. 4 druhej vety prichádza do úvahy zaradenie páchatel'a do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe vykonaného dokazovania má však súd za to, že na použitie tohto ustanovenia nie sú splnené podmienky, pretože nebola preukázaná žiadna osobitná okolnosť, vzhľadom ku ktorej by použitie § 48 ods. 4 Tr. zák. bolo spravodlivé a naopak generálne pravidlo uvedené v § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bolo pre páchatel'a mimoriadne prísne a v jeho neprospech, súd poukazuje na jeho doterajšie správanie a opakovane páchanú trestnú činnosť. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/100/2013, súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.