

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200591  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200591.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: F. B., N.. XX.XX.XXXX, A. D. W. B., W. S. XXXX/XX, XXX XX B., proti odporcovi: W. B., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, XXX XX B., o zrušenie darovacej zmluvy, resp. finančné vyrovnanie, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 09.02.2015 na Okresný súd Skalica návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zrušil darovaciu zmluvu, resp. rozhodol o finančnom vyrovnaní.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/9/2015 súd zistil, že navrhovateľ F. B., N.. XX.XX.XXXX, si dňa 14.1.2015 podal na Okresný súd Skalica návrh na zrušenie darovacej zmluvy, resp. finančné vyrovnanie.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky,  
za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania,  
ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 83 O.s.p..

Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/119/2015 a 5C/9/2015 má súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: F. B., N.. XX.XX.XXXX, A. D. W. B., W. S. XXXX/XX, XXX XX B. a odporca W. B., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, XXX XX B., rovnaký predmet konania: zrušenie darovacej zmluvy, resp. finančné vyrovnanie a rovnaké skutkové okolnosti: navrhovateľ daroval dom manželke

a manželka darovala dom synovi, navrhovateľ ako otec nevidí snahu odporcu ako nevlastného syna problém s domov riešiť. Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd konanie o zrušenie darovacej zmluvy, resp. finančné vyrovnanie vedené pod sp. zn. 7C/119/2015 (ktoré začalo neskôr) v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 5C/9/2015, v ktorom bude rozhodnuté o návrhu navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).