

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Ps/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203153
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203153.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho : J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. Y. Y.Z. R. D. G. D. H., J. XXX/XX, XXX XX H., zastúpeného opatrovníkom : D. Y. Y. R. D. G. D. H., J. XXX/XX, XXX XX H., o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávne mu takt o

rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávne mu J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. Y.S. Y. R. D. G. D. H., J. XXX/XX, XXX XX H. na uzatvorenie zmluvy Č.. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 02.02.2015 za kolízneho opatrovníka K. H..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) podal dňa 02.03.2015 návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávne mu, ktorý by ho pri uzavretí zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Odôvodnil to tým, že je nielen jeho opatrovníkom, ale zároveň aj poskytovateľom služieb v zariadení, v ktorom nesvojprávny býva a mohlo by dôjsť k stretu záujmov poskytovateľa služieb a nesvojprávneho. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva č. 31/2015 (č.l. 2), príloha č. 1 (č.l. 8), súhlas obce (č.l. 9) ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/15/2012 a bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P 7/94 - 22 zo dňa 24.06.1984, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.1994. Za opatrovníka nesvojprávnej bol navrhovateľ ustanovený uznesením tunajšieho súdu P 7/94 - 26 zo dňa 15.11.1994. Nesvojprávny je ubytovaný u opatrovníka - navrhovateľa, ktorý je zároveň poskytovateľom sociálnych služieb, pričom je potrebné uzavrieť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2/ Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov, pretože opatrovník nesvojprávneho je zároveň poskytovateľom sociálnych služieb a preto je

8Ps/5/2015

-2-

na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávna býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.