

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoKR/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201918  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121201918.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Andreja Radomského a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v spore žalobcu: PO POOL, s.r.o., so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 45 682 518, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Chmurom, advokátom so sídlom Zvonárska 8, 040 01 Košice, IČO: 45 008 248, proti žalovanému: M&L Insolvency, k.s., so sídlom Hurbanova 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 48485357\_00539, správca konkurznej podstaty úpadcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX, naposledy bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., o vydanie hnutelných vecí, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 5Cbi/6/2021-177 zo dňa 7.7.2022, zhodou hlasov členov senátu, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu v znení jej zmeny pripustenej súdom, podľa ktorej sa žalobca proti správcovi úpadcu domáhal vydania hnutelných vecí nachádzajúcich sa v byte č. X G. X.F. H. H. XX G. I. J. G. XX, F., vedenom v LV č. XXXXX pre k.ú. F., a to drevenej kuchynskej linky, zabudovaných spotrebičov, drevených podláh, obložkových zárubní z masívneho dreva, interiérových dverí 2 ks, zásteny v kúpeľní, dvoch posuvných okien, dvoch pevných okien, vnútorných posuvných dverí a 5 ks radiátorov s termohlavicami.

2. Súd prvej inštancie mal za to, že na majetok úpadcu A. B. C. bol vyhlásený konkurz a konkurzné konanie sa vedie na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 1K/83/2015. Do konkurznej podstaty úpadcu bol zapísaný aj byt patriaci úpadcovi, vedený v LV č. XXXXX pre k.ú. F. v bytovom dome so súpisným č. XXXX. V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 4Cbi/13/2017 bola právoplatne zamietnutá žaloba žalobcov K. L. a B. L., ktorou sa uvedení žalobcovia proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu domáhali vylúčenia z podstaty nimi realizovanej rekonštrukcie a stavebných úprav bytu. Uvedené závery sú relevantné aj pre predmetnú sporovú vec. V tomto konaní totiž žalobca, odvádzajúc svoje nároky od kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcimi K. L. a B. L., žiada vydanie hnutelných vecí tak, ako ich označil v zmenenej žalobe, ktorej zmenu pripustil súd prvej inštancie na pojednávaní 7.6.2022.

3. V konaní nebolo sporné, že v posudzovanom prípade predmet sporu, ako ho opísal žalobca (s tým, že by malo ísť o samostatné veci), nebol ako samostatný do vecí zapísaný do súpisu konkurznej podstaty, ale tak, ako to napokon vyplynulo aj z odborného vyjadrenia č. 118/2016 vypracovaného A. J., išlo o súčasť prestavby bytu, resp. jeho rekonštrukcie. Byt bol speňažený na dražbe a na súde sa vedie pod sp.zn. 11C/39/2021 žaloba o neplatnosť dražby.

4. Súd prvej inštancie konštatoval v dôvodoch rozhodnutia podmienky úspešného uplatnenia vylučovacej žaloby tak, ako plynú z ustanovenia § 78 ZKR. Zdôraznil pritom, že na žalobcovi je dôkazná povinnosť preukázať splnenie týchto podmienok, ktoré v dôvodoch rozhodnutia v bodoch 48. a 50. očísloval číslami 1 až 5. Súd však konštatoval to, že tak, ako to bolo uvedené v rozhodnutí 4Cbi/13/2017, aj pre toto konanie treba opätovne zdôrazniť, že rekonštrukcia bytu nie je samostatnou vecou, ktorú by bolo možné vydať. Rekonštrukcia spĺňa podmienku kvalifikácie súčasti veci a nemôže byť oddelená od tohto bytu bez toho, aby sa tým byt neznehodnotil. Nič na tom nemení ani to, že svedok, ktorý bol v konaní vypočutý, pôvodné veci má k dispozícii a je možné tieto veci dať do bytu tak, aby sa byt dostal do pôvodného stavu. Rekonštrukcia však nemôže byť samostatným vlastníctvom oddeleným od vlastníctva bytu. Preto, ak B. L. a K. L. prevádzali na žalobcu drevenú kuchynskú linku vrátane zabudovaných elektrospotrebičov, drevené podlahy v byte, obložkové zárubne z masívneho dreva, interiérové dvere, zástenu v kúpeľni, posuvné okná, pevné okná alebo radiátory s termohlavicami, táto prevodná zmluva nemôže byť platná. Za takéhoto stavu žalobca nepreukázal dve z kumulatívne usporiadaných hmotnoprávných podmienok pre úspešnosť vylučovacej žaloby, a to samostatnú vec, ktorá by bola do podstaty úpadcu zapísaná, a tiež vlastnícke právo k hnuiteľným veciam svedčiace žalobcovi v čase ich zápisu do súpisu majetkovej podstaty a k momentu rozhodnutia. Preto súd žalobný návrh zamietol.

5. Výrok o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil zásadou úspechu v konaní a aplikáciou ustanovení § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP a žalovanému, úspešnému v konaní, priznal nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Poukazuje na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na bližšie zdôvodnenie podaného odvolania uvádza nasledovné:

6.1. Zdôraznil, že „postupcovia“, ktorí previedli na žalobcu predmetné hnuiteľné veci, mali uloženú povinnosť súdom podať vylučovaciu žalobu týkajúcu sa majetku uvedeného v súpise oddelenej podstaty úpadcu tak, ako bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 47/2016 zo dňa 6.3.2016 pod K005231 ako súpisná položka č. 1 voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu, a to v lehote 30 dní odo dňa zverejnenia v Obchodnom vestníku. Žalovaný zverejnil v Obchodnom vestníku poznámku o spornom zápise majetku zapísaného v súpise oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Prima banka, a.s..

6.2. Žalobca je toho názoru, že preukázal v konaní to, že je vlastníkom rekonštrukcie, t.j. jednotlivu určených hnuiteľných vecí, ktoré netvoria pevnú súčasť rekonštrukcie, pretože ide o veci, ktoré predstavujú kusy nábytku, dvere, zárubne, podlahy, ktoré sa dajú bežne vymeniť, nie len v byte, ale v akejkoľvek inej nehnuteľnosti. Prevodcovia, ktorí previedli na žalobcu predmetné veci, postupovali pri podávaní vylučovacej žaloby presne podľa výzvy konkurzného súdu. Ak by nebol reflektovaný tento názor súdu, nemohli by sa domáhať ochrany svojho práva ani postupcovia a ani teraz žalobca. V žalobe uvedené hnuiteľné veci, a to kuchynská linka, dvere, podlahy, zárubne, atď. tvoria majetok, ktorý sa dá oddeliť, je bežne vymeniteľný, na rozdiel od ďalších úprav, ktoré postupcovia v byte realizovali, ako je úprava elektrického vedenia, realizácia stierok, či iných neoddeliteľných súčastí bytu. Žalobca zakúpil od prevodcov predmetné hnuiteľné veci, so zdôraznením, že ide odňateľné veci a považuje uplatnenie tohto nároku za zodpovedajúce pokynu, ktorý vydal konkurzný súd v konkurznej veci 1K/83/2015.

6.3. Navrhuje preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný ešte v zastúpení predchádzajúcim právnym zástupcom navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukazuje na to, že žalovaný zverejnil v Obchodnom vestníku č. 47/2016 dňa 6.3.2016 poznámku o spornom zápise, ktorá však nemá žiadny súvis s predmetným konaním a ani samotný žalobca netvrdí, aký vplyv by to malo mať na zákonnosť napadnutého rozsudku. V predmetnom konaní a aj v predchádzajúcom konaní bolo právoplatne rozhodnuté, že žalobca nemohol platne nadobudnúť vlastníctvo, pretože záver o tom, že rekonštrukcia bytu je súčasťou bytu a nemožno ju oddeliť, a že patrí do konkurznej podstaty úpadcu, zodpovedal vykonanému dokazovaniu. Nesúhlasí s tým, že by v prípade obsahu žaloby o kusoch nábytku (bez uvedenia akého) malo ísť o samostatné veci, pretože všetky veci sú zabudované a sú súčasťou rekonštrukcie bytu. Považuje napadnuté odvolanie

za zjavne bezdôvodné a jeho účelom je len oddialenie právoplatnosti rozsudku. Navrhuje, aby odvolací súd rozsudok potvrdil a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

8. Žalobca v reakcii na obsah podaného vyjadrenia oznámil súdu, že zotrváva na podanom odvolaní a navrhuje, aby odvolací súd rozhodol podľa jeho návrhu obsiahnutého v podanom odvolaní.

9. Žalovaný v podaní z 12.9.2022 uviedol, že žalobca k ich vyjadreniu nezaujal žiadne stanovisko, nepoprel v ňom uvedené tvrdenia s tým, že podľa § 151 CSP sú tieto jeho tvrdenia nespornými. Navrhuje odvolaciemu súdu potvrdiť rozsudok ako vecne správny.

10. Žalobca následne oznámil súdu, že došlo k zmene správu konkurznej podstaty úpadcu - nebohého A. C. tak, že novým správcom konkurznej podstaty úpadcu je spoločnosť M&L Insolvency, k.s., so sídlom Námestie slobody 2/3, 066 01 Humenné, IČO: 48485357\_00539. Navrhoval postupom podľa § 80 CSP pripustiť zmenu na strane žalovaného. Pripojil k tomuto podaniu fotokópiu uznesenia konkurzného súdu 1K/83/2015 zo dňa 2.6.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 111/2022 dňa 9.6.2022 i uznesenie 1K/83/2015 z 27.7.2022, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 148/2022 dňa 2.8.2022.

11. Odvolaciemu súdu dňa 25.11.2022 bolo doručené aj oznámenie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Rastislava Šafranka, podľa ktorého vypovedal plnú moc pre zastupovanie v predmetnom konaní advokátskej kancelárii AK TARABČÁK, s.r.o..

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal včas podané odvolanie, podané oprávnenou osobou proti rozsudku súdu prvej inštancie s tým, že pri prejednaní podaného odvolania vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 379 a § 380 CSP. Bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený, ani povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať. Po takomto prieskume dospel odvolací súd k záveru, že na prejednanie podaného odvolania nie je potrebné nariaďovať pojednávanie (§ 385 ods. 1 CSP). Potrebu nariadenia pojednávania si v predmetnej veci nevyžadoval verejný záujem, ani prípadná potreba zopakovania alebo doplnenia dokazovania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu i na webovej stránke súdu. Po prieskume napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody nie sú spôsobilé prívodiť zmenu, či zrušenie napadnutého rozsudku.

13. Na úvod sa žiada uviesť to, že odvolací súd pri aplikácii ustanovenia § 378 CSP v spojení s ustanovením § 161 CSP najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Realizoval tento prieskum aj v súvislosti s podaným návrhom žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalovaného s odkazom na ustanovenie § 80 CSP súvisiacu so zmenou správcu konkurznej podstaty úpadcu.

14. V zmysle ustanovenia § 40 ods. 2 ZKR (zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii) správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

15. V zmysle citovaného ustanovenia ZKR, z pohľadu hmotného práva sa konanie správcu javí ako konanie mandatára, lebo ak ide o majetok úpadcu, ktorý podlieha konkurzu, správca koná v mene úpadcu a na jeho účet. Správca vstupuje na miesto úpadcu aj do procesných vzťahov. Súdom ustanovený správca má vždy toto právne postavenie spojené s príslušným majetkom podliehajúcim konkurzu. Správca vykonáva svoju funkciu od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu alebo do zániku svojej funkcie z iných dôvodov. Správca môže byť z funkcie odvolaný počas konkurzu tak, ako to bolo realizované aj v predmetnej veci vo vzťahu k majetku úpadcu A. B. C.. Zmena v osobe správcu rozhodnutím konkurzného súdu nie je však svojou povahou takou, ktorá by mala v predmetnom konaní za následok potrebu postupu podľa § 80 ods. 1, 2 CSP. Relevantným je to, že aj aktuálne postavenie nového, súdom ustanoveného správcu, je viazané na majetok totožného úpadcu. Preto by nebolo zodpovedajúce aplikácii ustanovenia § 80 ods. 1, 2 CSP, či prípadne iným ustanoveniam procesného kódexu rozhodovať o zmene subjektu na strane žalovanej v prípade, keď došlo len k zmene predtým súdom ustanoveného správcu konkurznej podstaty úpadcu.

16. Odvolací súd venoval pozornosť aj skutočnostiam, ktoré sú zrejmé z obsahu spisu, založeným na tom, že úpadca zomrel dňa XX.X.XXXX. Uvedená skutočnosť je uvedená v podaní, ktoré realizoval predchádzajúci správca konkurznej podstaty (č.l. 37 spisu) a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z obsahu zápisnice o pojednávaní zo 7.6.2022. Za takéhoto stavu bolo potrebné posúdiť, aký vplyv na splnenie procesných podmienok konania mala skutočnosť založená na strate procesnej subjektivity úpadcu. Aj tu je však potrebné zdôrazniť, že aj pri aplikácii ustanovenia § 104 ZKR, správcovi sa zachováva oprávnenie nakladať s majetkom, ktorý podlieha konkurzu aj v prípade smrti dlžníka. Rozdiel je len v tom, že správca koná už v mene a na účet dedičov, ale čo je osobitne treba opäť zdôrazniť je to, že jeho oprávnenie sa týka majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu. Strata procesnej subjektivity úpadcu je preto síce skutočnosťou, ktorá má význam pre samotné konkurzné konanie, ale v prípade podanej vylučovacej žaloby, či žaloby o vydanie veci, podanej proti správcovi majetku úpadcu, smrť samotného úpadcu nie je prekážkou pre vecné vybavenie podanej žaloby proti správcovi majetku úpadcu. Ak teda žaloba bola podaná proti správcovi úpadcu, neboli procesné prekážky pre to, aby táto žaloba bola vecne vybavená. Nebol teda ani dôvod na prípadné zastavenie konania z dôvodu smrti úpadcu, či na prerušenie konania, ktoré by súviselo s prípadným prejednaním dedičstva, a to práve o to viac, ak aj z ustanovenia § 104 ZKR plyní to, že správcovi sa zachováva oprávnenie nakladať s majetkom, ktorý podlieha konkurzu aj po smrti úpadcu s tým, že ani konanie o dedičstve po dlžníkovi nemôže byť skončené skôr, ako konkurzné konanie. Pred právoplatným skončením konkurzného konania môže súd rozhodovať a konať o žalobe týkajúcej sa vylúčenia majetku z podstaty a aj o žalobe podanej proti správcovi o vydanie veci z majetku úpadcu.

17. Odvolateľ namieta nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie pri zdôvodňovaní svojho rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností, ktoré produkovali sporové strany, z týchto dôkazov vyvodil správne skutkové závery a odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie aj v tom, že pri právnom posúdení veci, aké bolo realizované súdom prvej inštancie, nebolo možné žalobnému návrhu vyhovieť.

19. Aj odvolací súd sa stotožňuje s tým, že žalobca nepreukázal súdu, že to, čo žiada vydať, by napĺňalo podmienku samostatnej veci. Ani poznámka o spornom zápise, na ktorý poukazuje odvolateľ v podanom odvolaní, či predtým v konaní pred súdom prvej inštancie, nesvedčí tomu, aby do súpisu majetku podstaty bol zapísaný ako samostatný majetok to, čo žalobca žiada teraz vydať. Aj v zmysle záverov z rozhodnutia Ústavného súdu SR I.ÚS 95/2019 plyní, že zápis sporného majetku do súpisu je tou právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje vznik subjektívneho práva tretej osobe na podanie vylučovacej žaloby. Pokiaľ sporný majetok do súpisu zapísaný nebol, nemožno takýto neexistujúci majetok ani vylúčiť.

20. Podobne aj ďalšia judikatúra súdov svedčí o tom, že osoba, ktorá sa domáha vylúčenia veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty, musí preukázať nielen to, že vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo, ktoré vylučovalo zaradenie veci do súpisu majetkovej podstaty, svedčí jej.

21. Pre predmetnú vec treba mať na zreteli aj to, že žaloba o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty, je inou žalobou, ako žaloba o vydanie veci, či aj žaloba o určenie vlastníckeho práva. V predmetnej veci (v ktorej sa uplatňuje nárok na vydanie veci) súd prvej inštancie ako prejudiciálnu riešil otázku to, či prevodcovia, ktorí prevádzali na žalobcu v zmluve označené veci, mohli a boli spôsobilí uzatvoriť platnú zmluvu o prevode týchto vecí na žalobcu. Ak však prevodcovia uvádzajú v prevodnej zmluve veci, ktoré nemohli nadobudnúť do vlastníctva, pretože sa stali súčasťou bytu, potom odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie, že nemohli ani platne uzatvoriť prevodnú zmluvu na takto označené veci, respektíve súčasti bytu. Ak neboli splnené podmienky pre prevodcov na podanie vylučovacej žaloby zo súpisu konkurznej podstaty a ich žaloba bola zamietnutá, nemohli ani platne previesť vlastnícke právo na žalobcu. Žalobcovi preto nemôže svedčiť oprávnenie na podanie vlastníckej žaloby na vydanie veci proti správcovi úpadcu. Žalobca nepreukázal platné nadobudnutie vlastníctva,

pretože nepreukázal existenciu samostatných vecí a ani to, že by nimi označené veci boli samostatnými vecami, u ktorých by úspešne uplatnili prevodcovia vylučovaciu žalobu.

22. Pozornosti odvolacieho súdu (okrem argumentácie použitej súdom prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia) neušlo ani to, čo je uvedené v notárskej zápisnici G. XXX/XXXX, G. XXXX/XXXX, G. XXXX/XXXX z 31.3.2021 osvedčujúcej vykonanie dobrovoľnej dražby, či v oznámení o opakovanej dražbe z 15.3.2021 (listinné dôkazy, ktoré do konania pred súdom prvej inštancie boli predložené - č.l. 41 - 49). Z týchto listín plynie napr. údaj o popise bytu, ktorý bol predmetom dražby, ale i to, že výsledkom dražby bol záver o vydražení bytu konkrétnym vydražiteľom. V popise bytu sa výslovne okrem iného uvádza: „... Byt bol v roku 2010 čiastočne rekonštruovaný ... V predsieni bytu je vymurované kúpeľňové jadro a WC. V kúpeľni sa nachádza oceľová vaňa a umývadlo s pákovou batériou. Podlahy sú drevené a laminátové (plávajúce) a z keramickej dlažby, okná sú zdvojené plastové, dvere drevené z masívu v drevených obložkách ...“

23. Aj uvedené potvrdzuje správnosť skutkového záveru privodeného súdom prvej inštancie v tejto veci.

24. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník bytu má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

25. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

26. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

27. Vzhľadom na uvedenú právnu úpravu a technické predpisy odvolací súd poznamenáva nasledujúce skutočnosti:

27.1. ak má kuchyňa v byte spĺňať svoj účel, musí mať kuchynskú linku, ktorá slúži na varenie, pečenie, umývanie riadu a jeho uskladnenie, inak by neplnila svoju funkciu. Bez kuchynskej linky s prislúchajúcimi spotrebičmi (v predmetnej veci ani dostatočne žalobcom neidentifikovanými) by kuchyňa stratila svoje opodstatnenie a následne by nemohol byť byt bytom,

27.2. uvedené platí aj na okná, podlahy, dvere, radiátory s termo hlavicami, či iné žalobcom žiadané veci,

27.3. ak by sa súd stotožnil so žalobcom, že ním žiadané „hnutelné veci“ sú od hlavnej veci oddeliteľné a je možné ich umiestniť v iných bytoch, ich oddelenie by viedlo k takému znehodnoteniu veci hlavnej, že by prestala slúžiť účelu.

28. Ak prevodcovia (B. L. a K. L.) neboli vlastníkmi týchto vecí, nemohli ich platne previesť do vlastníctva žalobcu. Na takúto zmluvu nimi uzavretú so žalobcom sa vzťahuje jedna zo základných zásad súkromného práva, a to zásada „nemo plus iuris ad alium transfere potest, quam ipse habet“ (nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám). Táto zásada chráni vlastnícke právo skutočného („pravého“) vlastníka. Jej uplatnenie znamená, že platne nemôže nadobudnúť vlastnícke právo právny nástupca, ak subjekt, od ktorého odvodzuje (derivatívne) svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, toto právo nikdy nenadobudol, a teda ho ani nemohol ďalej platne previesť (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10. februára 2010 sp.zn. I.ÚS 50/10).

29. Žalobcovi nemôže preto svedčiť aktívna vecná legitímácia na poskytnutie ochrany súdom.

30. Ak by sa navyiac mala brať na zreteľ skutočnosť plynúca z realizovanej dražby bytu (podľa vyššie uvedenej notárskej zápisnice) a v súvislosti s tým aj to, čo je spojené s príklepom na dražbe a zaplacením vydraženej ceny (§ 27 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách) žalovaný správca úpadcu už nemôže byť tým, kto neoprávnene zasahuje do prípadného vlastníctva žalobcu. Nič na tom nemení aktuálne nerozhodnuté vedené súdne konanie na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 11C/39/2021.

31. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Správny bol aj výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo v konaní úspešnému žalovanému priznané právo na náhradu trov prvoinštančného konania.

32. Procesný výsledok konania pred odvolacím súdom zakladá tiež dôvod na rozhodnutie o náhrade trov konania tak, že úspešnému žalovanému proti žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania pri postupe podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 a 396 ods. 1 CSP.

33. Uvedené rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).