

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209896
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414209896.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpený JUDr. Ján Mišura, PhD, advokát, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, IČO: 37 925 458 proti odporcovi: B. C., C.. XX.XX.XXXX, S. S., D. XX, občan SR o zaplatenie 10.540,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.540,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,25 % ročne zo sumy 4.900,62 eur od 01.03.2014 do zaplatenia,

- 5,05 % ročne zo sumy 3.179,40 eur od 13.11.2014 do zaplatenia,

- 5,05 % ročne zo sumy 2.460,37 eur od 11.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku úroku z omeškania sa návrh zamieta.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 632,- eur a trovy právneho zastúpenia 806,17 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 29.05.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy pôvodne 4.900,62 eur s prísl. a náhrady trov konania s odôvodnením, že odporca ako držiteľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, zavinil týmto vozidlom dopravnú nehodu, pričom vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodeným z dopravnej nehody poistné plnenie v tejto výške, za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom vyplatením náhrady škody poškodeným, prešlo právo poškodených vymáhať vyplatenú náhradu škody voči odporcovi, ako zodpovednému subjektu na navrhovateľa, do výšky vyplateného poistného plnenia.

Súd vo veci vydal dňa 31.07.2014 platobný rozkaz, ktorý návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu 12.09.2014 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/238/2014-81 z 10.10.2014 bola pripustená zmena žalobného návrhu - rozšírenie tak, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu 8.080,02 eur s prísl.. Navrhovateľ návrh na zmenu petitu odôvodnil tým, že poskytol ďalšie poistné plnenie vo výške 3.179,40 eur titulom straty na zárobku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.11.2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/238/2014-104 z 08.01.2015 bola pripustená zmena žalobného návrhu - rozšírenie tak, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu 10.540,39 eur s prísl.. Navrhovateľ zmenu petitu odôvodnil tým, že poskytol ďalšie poistné plnenia vo výške 2.460,37 eur - titulom straty na zárobku počas PN a náklady právneho zastúpenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.02.2015.

Odporca sa k veci nevyjadril, nenavrhol vykonať dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie dňa 10.03.2015 neustanovil, predvolanie mal doručené náhradným spôsobom, zásielka bola vrátená súdu 10.02.2015, neprevzatá v odbernej lehote. Odporca sa neospravedlnil, nežiadal ani o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v kópii: výpis Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na navrhovateľa, čl. 5, relácia o Dopravnej nehode čl. 7, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel čl. 9, formulár na uplatnenie nároku HZZ čl. 12, správa o zásahu čl. 13, vyúčtovanie likvidácie čl. 14, výpis z účtu čl. 26 navrhovateľa, výzva navrhovateľa čl. 28, doručka čl. 29, dopyty navrhovateľa ohľadne poistenia motorového vozidla čl. 30-36, rozsudok Okresného súdu v Českej republike sp.zn. 7T 212/2013 čl. 55, rozhodnutie o dočasnej PN poškodeného čl. 58, potvrdenie Českej kancelárie poisťovateľov čl. 59-69, potvrdenie Českej kancelárie poisťovateľov čl. 91-97, výpis z účtu navrhovateľa čl. 98.

Vykonaným dokazovaním bolo vo veci preukázané, že navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, s predmetom činnosti o.i. správa poistného a garančného fondu.

Odporca je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla BMW 318 EČV I., ktorého prevádzkou bola dňa XX.XX.XXXX spôsobená škoda, keď odporca predmetným vozidlom zavinil dopravnú nehodu v Českej republike. V jej dôsledku bola poškodenému D. O., bytom Česká republika spôsobená škoda na motorovom vozidle Honda 125, EČV: XTXXXX, ujma na zdraví a škoda na oblečení a ostatných veciach, strata na zárobku počas práceneschopnosti, náklady právneho zastúpenia. Ďalej bola spôsobená škoda Hasičskému a záchrannému zboru Moravskosliezského kraja, Česká republika za škodu spojenú s čistením komunikácie.

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu v Ostrave v Českej republike 70T/2012-13-123 zo dňa 04.02.2014 uznaný vinným, že dňa 17.06.2013 v Ostrave, Česká republika, inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a tento čin spáchal, pretože porušil dôležitú povinnosť, uloženú mu podľa zákona, čím spáchal prečin ťažkého ublíženia na zdraví z nedbanlivosti podľa § 147 ods. 1,2 Trestného zákona.

Predmetné vozidlo podľa zistení navrhovateľa z centrálnej evidencie motorových vozidla, nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z..

Navrhovateľ preto uhradil poškodeným X. D. O. a 2. HaZZ Moravskosliezského kraja v zmysle zákona z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 09.01.2014 vo výške 4.900,62 eur. Následne si právo vymáhať náhradu škody vo výške 4.900,62 eur uplatnil listom zo dňa 31.01.2014 voči odporcovi, ktorý podľa výzvy o zaplatenie, poistné plnenie do 28.02.2014 nezaplatil. Odporca zásielku prevzal dňa 07.02.2014.

Navrhovateľ poskytol dňa 17.06.2014 poškodenému D. O. poistné plnenie titulom straty na zárobku počas PN vo výške 3.179,40 eur. Navrhovateľ osobitne odporcu na náhradu tohto poistného plnenia pred podaním návrhu, ani v priebehu konania, nevyzýval.

Navrhovateľ poskytol dňa 17.09.2014 poškodenému - Tomášovi Sobekovi poistné plnenie v celkovej výške 2.460,37 eur titulom straty na zárobku a náhrady trov právneho zastupovania. Odporcu osobitne pred podaním návrhu, ani v priebehu konania, na zaplatenie tejto sumy navrhovateľ nevyzýval.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zák.č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním boli preukázané skutočnosti tvrdené navrhovateľom v návrhu. Súd skúmal, v akom rozsahu zodpovedá odporca za škodu spôsobenú poškodeným, a to z hľadiska ust. § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. a § 420 OZ, podľa ktorého kancelária poskytuje poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti; a podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením právnej povinnosti, ibaže by preukázal, že škodu nezavinil. Protiprávne konanie odporcu a vznik škody týmto konaním odporcu

bolo preukázané rozsudkom Okresného súdu v Českej republike, kde bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu; lebo podľa § 135 ods. 2 OSP, je súd v občianskoprávnom konaní viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Odporca v tomto konaní tvrdenia uvádzané navrhovateľom nesporel, nenamietal výšku a ani právny základ uplatneného nároku, nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Vyplatením náhrady škody, prešlo na navrhovateľa právo vymáhať vyplatenie náhrady škody voči odporcovi. Navrhovateľ má preto aktívnu legitímáciu k uplatneniu tohto nároku. Zaplatenie uplatnených súm odporcom v konaní nebolo preukázané. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal, spolu vo výške 10.540,39 eur. (výrok I.).

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 4.900,62 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 3.179,40 eur od 06.08.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 2.460,37 eur od 31.10.2014 do zaplatenia. Súd navrhovateľovi priznal nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania v časti tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd zamietol, keď odporca sa po zmene návrhu dostal do omeškania až nasledujúci deň po doručení zmeneného návrhu spolu s uznesením súdu o pripustení zmeny návrhu. Zmenený návrh - v poradí prvé rozšírenie návrhu bolo odporcovi doručené dňa 12.10.2014 - kedy bola vrátená súdu neprevzatá zásielka odporcu v odbernej lehote, zmenený návrh - v poradí druhé rozšírenie návrhu bolo odporcovi doručené dňa 10.02.2015,

kedy bola vrátená súdu neprevzatá zásielka odporcu v odbernej lehote. Navrhovateľ pri v poradí prvom aj druhom rozšírení návrhu - zmene, nevyžýval odporcu osobitne mimo súdneho konania na zaplatenie žalovaných súm. (výrok I., II.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 veta prvá a druhá OSP. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania nasledovne:

1. zaplatený súdny poplatok za návrh, spolu s rozšíreniami návrhu vo výške 632,- eur,
2. trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyčíslené spolu vo výške 1.337,61 eur (za štyri úkony právnej služby). Vychádzal z hodnoty sporu a hodnoty jedného úkonu právnej služby podľa § 10 cit. vyhl. pri každom úkone právnej služby po 270,54 eur.

Súd vychádzal z hodnoty sporu a hodnoty jedného úkonu právnej služby nasledovne. Pri hodnote sporu 4.900,62 eur je hodnota jedného úkonu právnej služby 170,97 eur, a 1 odmeny je 59,33 eur a pri hodnote sporu 10.540,39 eur je hodnota jedného úkonu právnej služby 270,54 eur.

Boli vykonané a uplatnené tieto úkony právnej služby:

- a) príprava a prevzatie veci dňa 04.04.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) cit.vyhl.),
- b) písomné podanie na súd vo veci samej - návrh dňa 29.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit.vyhl),
- c) účasť na pojednávaní dňa 02.12.2014 - nemeritórne - odročené bez prejednávania veci (krátené na 1) a 10.03.2015 (§13a ods. 1 písm. d), § 14 ods. 5 b) cit.vyhl.),
- d) režijný paušál (§16 ods. 3 cit.vyhl.) za rok 2014 - 8,04 eur x 3, za rok 2015 - 8,39 eur x 1,
- e) 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit.vyhl.).

Spolu 170,97 eur + 170,97 eur + 59,33 eur + 270,54 eur + RP + DPH = 806,17 eur

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania podľa § 149 OSP k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. (výrok III.).

Navrhovateľ žiadal, aby trovy za zaplatený súdny poplatok odporca poukázal na účet navrhovateľa, vedený vo A., a.s. Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, A.: XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ žiadal, aby trovy konania za právne zastúpenie odporca poukázal na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v D. S., a.s. Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, A.: XXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.