

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204898
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204898.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti odporcovi F., zast. V., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie 3.375,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/105/2014-18 zo dňa 29.04.2014 v plnom rozsahu.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, v zastúpení advokátom JUDr. Patrikom Podhorským trovy konania vo výške 279,04 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského vedený v Unicredit bank, a.s., číslo účtu: 6836984000/1111 v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Slovenská pošta, a.s. **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 195,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 27.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2014 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 3.375,54 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Lučenec vydal dňa 29.04.2014 platobný rozkaz č.k. 6Ro/105/2014-18. Odporcovi sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014 oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Po oznámení vstupu vedľajšieho účastníka do konania vzniesol navrhovateľ dňa 15.12.2014 námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6C/153/2014-59 zo dňa 16.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2015 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu.

Vedľajší účastník sa k podanému návrhu vyjadril dňa 06.03.2015, v ktorom zároveň vzniesol námietku premlčania.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ oznámil súdu dňa 09.03.2015 späťvzatie návrhu v celom rozsahu z dôvodu premlčania

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,65 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 202,50 Eur, súd potom rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 195,80 Eur navrhovateľovi (rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom vo výške 202,50 Eur, krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., a to s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 2 prvá veta, § 11 ods. 4 prvá veta, § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., z ktorého vyplýva, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Nakoľko navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania svojim späťvzatím z dôvodu premĺčania, súd potom rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka vo výške 279,04 Eur (za dva úkony 1. Prevzatie a príprava zastúpenia 131,13 Eur a 2. Vyjadrenie vo veci samej 131,13 Eur, 2x režijný paušál vo výške 16,78 Eur) na úhradu ktorých zavial navrhovateľa tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 222 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.