

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010034
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010034.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2015 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného ml. T. X., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods.4 Tr. por. takto

r o z h o d n u t i e :

obvinený ml. T. X. Q. B. W. C. , nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvalým bydliskom G. U., U. G. XXXX/XX, študent U. C. O. H. Š. G. U.,

je vinný, že

dňa 17.01.2015 okolo 00:50 hodine v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil pred jazdou pozitívom presne nezisteného množstva a druhu alkoholických nápojov, napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky S. S. L., evidenčného čísla G.-XXXCG v meste Rimavská Sobota po ulici Jánošíkovej, kde bol zastavovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, pričom na výzvu nereagoval, s uvedeným vozidlom unikol po uliciach Jánošíkovej, Malohontskej, Bélu Bartóka a Hostinského, pričom celý čas bol prenasledovaný policajnou hliadkou OO PZ až na Sídlisko Rimava, kde vodič vozidlo zastavil, vystúpil z neho a vbehol do vchodu číslo XX, kde ho prenasledujúci policajti pred bytom na šiestom poschodí chytili, pričom sním bola vykonaná dychová skúška elektronickým meračom H. XXXX evidenčného čísla H.-XXXX na zisťovanie alkoholu, pri ktorej mu bola nameraná v čase o 01,10 hodine hodnota 0,50 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota číslo 2T/182/2014 zo dňa 18.12.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

t e d a

a) vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

a

b) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

a) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

a

b) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 117 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4(štyroch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 112 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. samosudca ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného ml. T. X. stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní štyroch (4) mesiacov nepodmienečne s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (troch) rokov, s čím obvinený taktiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému ml. T. X. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 26.01.2015, samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 26.01.2015, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený ml. T. X. bol uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch (4) mesiacov nepodmienečne s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 10.03.2015.
a) vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

a

b) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm.c/ Tr. poriadku.