

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205918
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314205918.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia, s.r.o., Košice, Hlavná 104, IČO 47 243 368 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 proti odporcovi B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Z. XX o zaplatenie 327,21 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,21 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 262,21 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 11,75 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 39,71 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 327,21 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,-Eur. Odporca sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku 262,21 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 62,21 Eur. Celkové náklady predstavujú RPMN, ktorej spôsob výpočtu je uvedený v článku IV. bod 8 Rámcovej zmluvy. Úver s príslušenstvom sa stal splatným 18.01.2013. Nakoľko odporca nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok tak predstavuje sumu 327,21 Eur.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/219/2014, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, výzvami na úhradu a výpisom z účtu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli prostredníctvom diaľkovej komunikácie rámcovú zmluvu a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kedy odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v súlade s článkom III. bod 3. rámcovej zmluvy. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 200,-Eur, čo je preukázané výpisom z účtu, ktorý navrhovateľ súdu predložil spolu s návrhom na začatie konania. Zmluva bola uzavretá podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy je zřejmé, že odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkovú sumu vo výške 262,21 Eur pozostávajúcu z poskytnutého úver vo výške 200,-Eur a poplatku za poskytnutie úveru, ktorý bol vyjadrený pevnou sumou vo výške 62,21 Eur. Odporca si svoju povinnosť vrátiť poskytnutú sumu aj s poplatkom do 18.01.2013 nesplnil, preto súd v tejto časti považoval návrh za dôvodný a vyhovel mu.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 262,21 Eur od 18.01.2013 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

V návrhu si navrhovateľ uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur, ktoré mali navrhovateľovi vzniknúť v súvislosti s vyzývaním na zaplatenie dlžnej sumy. Nárok

na náhradu skutočne vynaložených nákladov si navrhovateľ uplatnil podľa článku IV. bod 5. rámcovej zmluvy, podľa ktorého mal za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky nárok na celkové náklady vo výške 15,-Eur, druhej a tretej upomienky vo výške 10,-Eur a štvrtej upomienky vrátane prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti vo výške 30,-Eur. Súd má však za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, aké skutočné náklady mu vznikli. Zároveň súd toto dojednanie považuje za dojednanie uvedené výlučne v prospech navrhovateľa, odporca nemal možnosť toto dojednanie ovplyvniť, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu. Súd považoval tieto dojednania za neplatné pre rozpor z dobrými mravmi a zároveň za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neboli individuálne dojednané a návrh v časti uplatnených nákladov vo výške 65,-Eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 19,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur za 2 úkony právnej služby po 24,90 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (80,14 % - 19,86 % = 60,28 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 11,75 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 39,71 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 51,46 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).