

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/125/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809208391
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7809208391.22

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne H. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom P. XX, B., právne zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Šafárikova 71, Rožňava proti žalovanému O.M.D. KOVO, spol. s r.o. Rožňava, Krátka 567, Brzotín, IČO: 17080941, právne zast. JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom, Akademia Hronca 9, Rožňava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý dňom doručenia tohto predbežného opatrenia nenakladať, zdržať sa všetkých právnych úkonov týkajúcich sa prevodu nehnuteľností na tretie osoby vedených na LV č. XXXX, Správa katastra B., k. ú. E., parcely zapísané v reg. F., evidované na katastrálnej mape ako parc.č. X XXX s výmerou XXX m², zastavané plochy a nádvoria, súp. č. XXX, parc.č. X XXX, druh stavby XXX, popis stavby dielňa, do vykonateľného rozsudku sp. zn. 4C/125/2009 o zaplatenie 1 148,20 Eur s prísl. vedeného na Okresnom súde v Rožňave až do preukázateľného vyrovnania dlhov žalovaným vyplývajúceho z právoplatného rozsudku v prospech žalobkyne a do vykonateľného rozsudku sp. zn. 4C/337/2014 o zaplatenie 13 001,80 Eur s prísl., vedeného na Okresnom súde v Rožňave až do preukázateľného vyrovnania dlhov žalovaným vyplývajúce z právoplatného rozsudku v prospech žalobkyne.

Toto predbežné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19. 02. 2015 žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V návrhu uviedla, že na OS Rožňava sa vedie medzi účastníkmi konania súdne konanie sp. zn. 4C/125/2009 o zapl. 1 148,20 Eur s prísl. a sp. zn. 4C/337/2014 o zaplatenie 13 001,80 Eur s prísl. titulom náhrady škody spočívajúcej v znehodnotení reštitučného majetku žalobkyne voči žalovanému, ktorý vydal reštitučný majetok až v exekučnom konaní dňa 04. 04. 2014 sp. zn. EX 753/2009 na základe exekučného titulu rozsudku o vypratanie nehnuteľnosti. Žalobkyňa v priebehu rokov od roku 2007 podala návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorých bolo rozhodované súdmi, kde vyvodzovali záver, že žalobkyňa neosvedčila svoj nárok tým, že by zo strany žalovaného dochádzalo k takému úkonu, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jej majetku, ktoré by bolo možné posúdiť predpokladaným výkonom rozhodnutia. Ako vyplynulo zo záveru KS Košice v uznesení sp. zn. 4Co 287/2011 zo dňa 23. 08. 2011 žalobkyňa môže podľa vývoja dôkaznej situácie znovu požiadať o nariadenie PO ak osvedčí nárok. Žalobkyňa má za to, že tu je celý rad podstatných skutočností, ktorými osvedčuje nárok žalobkyne na nariadenie PO a to, že na LV č. X XXX žalovaného, kde sú zapísané nehnuteľnosti je vyznačená plomba na základe G.-XXXX/XXXX je možné predpokladať, že v dohľadnom čase dôjde k zápisu vlastníckeho práva v prospech tretích osôb. Rýchlosť prevodov vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam potvrdzuje nevyhnutnosť, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov a nariadil predbežné opatrenie, pretože hrozí nebezpečenstvo nenapraviteľného alebo len ťažko napraviteľného stavu. V prípade, ak by žalovaný previedol nehnuteľnosť na ďalšie osoby, ohrozí právo žalobkyne a znemožní jej uspokojenie z majetku, ktorého sa zbavila, alebo ktorý prevodom

zmenšila. Žalobkyňa aj týmto osvedčila pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Je tu tiež dôvodná obava žalobkyne, že neskôr nebude možné uspokojiť pohľadávku žalobkyne ani prípadným núteným exekučným konaním, teda výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Je dôvodné obmedziť žalovaného aspoň na časť nehnuteľnosti, ktorú nie je oprávnený prevádzať na tretie osoby. Žalobkyňa preto navrhuje, aby súd nariadil predbežné opatrenie na časť nehnuteľností, pričom zákazom nevznikne vlastníkovi, žalovanému, neprimeraná ujma, ani tým nestráca na majetkovej hodnote, ani ju neobmedzuje v realizovaní podnikateľskej činnosti. Predbežné opatrenie v takomto obmedzenom rozsahu v zákaze prevodu na tretie subjekty, zákaz scudzenia nehnuteľnosti, je za účelom dočasnej ochrany žalobkyne, po preukázaní osvedčenia nároku a obavy, že výkon súdnych rozhodnutí by bol v budúcnosti ohrozený.

Z dôvodu, že spis 4C/125/2009 bol v čase podania návrhu na nariadenie PO na KS v Košiciach z dôvodu rozhodovania o odvolaní žalobkyne voči rozsudku prvostupňového súdu, bol tento spis vyžiadaný z KS Košice a spis bol doručený naspäť prvostupňovému súdu dňa 04. 03. 2015.

Pretože návrh na nariadenie PO sa týka aj konania 4C/337/2014, kde bol v čase podania tohto návrhu nariadený termín pojednávania na 14. 04. 2015, bol tento termín pojednávania zrušený. Súd tu podotýka, že táto skutočnosť bola sudkyňi ostro vytykána v sťažnosti žalobkyne doručenej na KS Košice dňa 03. 03. 2015 a daná do súvisu s podanou sťažnosťou vo veci 4C/125/2009, ktorú podala žalobkyňa, pričom dôvodom zrušenia termínu pojednávania nariadeného na 14. 04. 2015 nebolo podanie sťažnosti žalobkyne voči sudkyňi, ale podanie návrhu na nariadenie PO vo veciach 4C/125/2009 a súčasne 4C/337/2014.

Podľa § 75 ods.1/ O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods.8/ O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení, aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1/ písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1/ O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Žalobkyňa v tomto konaní podala už tri návrhy na nariadenie predbežného opatrenia.

O prvom návrhu rozhodol súd prvého stupňa tak, že ho zamietol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/14/2007-204 zo dňa 04. 03. 2009. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením KS Košice č.k. 6Co/118/2009-216 zo dňa 28. 4. 2009.

O druhom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom na súd dňa 28. 2. 2011 súd rozhodol uznesením č.k. 4C/125/2009-150 zo dňa 1. 6. 2011 tak, že ho zamietol. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením KS Košice č.k. 4Co/287/2011-172 zo dňa 23. 8. 2011. V odôvodnení tohto uznesenia je uvedené, že je nepochybné, že žalobkyňa neosvedčila svoj nárok tým, že by zo strany žalovaného dochádzalo k takému úkonu, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by bolo možné posúdiť predpokladaným výkonom súdneho rozhodnutia. Neosvedčila tvrdenia, že by žalovaný vykonával úkony, ktorými by znižoval hodnotu svojho majetku, t. j. že by sa snažil previesť tento majetok na iné osoby. Vstupom osvedčenia skutočností rozhodujúcich pre posúdenie nároku žalobkyne a v priebehu konania môže znovu požiadať o nariadenie predbežného opatrenia, ak osvedčí svoj nárok.

O treťom návrhu na nariadenie PO súd rozhodol uznesením č.k. 4C/125/2009-232 zo dňa 30. 03. 2012 tak, že konanie o návrhu na nariadenie PO zo dňa 05. 03. 2012 zastavil. Toto uznesenie prvostupňového súdu bolo potvrdené uznesením KS Košice č.k. 2Co 177/2012-249 zo dňa 02. 07. 2012. V tomto uznesení odvolacieho súdu je uvedené, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie PO prekážku veci právoplatne rozsúdenej.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie PO doručenom súdu 19. 02. 2015 uvádza zmenu skutkových okolností a to, že má dôvodnú obavu, že časť nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného bude v dohľadom čase zapísané v prospech tretích osôb.

Súd urobil dotaz na Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor, v spise 4C/337/2014 (ktorý mal v čase podania návrhu na nariadenie PO k dispozícii) a zistil zo správy doručenej súdu 09. 03. 2015, že na LV č. XXXX, k. ú. E. je vyznačená plomba č. G. XXXX/XXXX na základe kúpnej zmluvy medzi O.M.D. KOVO s.r.o. Rožňava, Krátka 569, 049 51 Brzotín - predávajúci a O.M.D. KOVO LASER s.r.o., Krátka 568, 049 51 Brzotín - kupujúci. Konanie bolo prerušené.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Úpravou predbežného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Zákon rozlišuje dva druhy predbežných opatrení a to opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia.

Ak je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, obava žalobkyne sa musí opierať o konkrétny dôvod spočívajúci v správaní sa žalovaného, ktorému má byť povinnosť uložená.

Stupeň osvedčenia skutočnosti rozhodujúci pre posúdenie nároku žalobkyne sa v priebehu konania mení a tak môže podľa vývoja dôkaznej situácie v priebehu konania znovu požiadať o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 O.s.p. ak osvedčí svoj nárok.

Žalobkyňa osvedčila svoj nárok tým, že zo strany žalovaného došlo k takému úkonu, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by bolo možné postihnúť predpokladaným výkonom súdneho rozhodnutia. Osvedčila tvrdenie, že žalovaný vykonáva úkony, ktorými znižuje hodnotu svojho majetku, teda, že sa snaží previesť tento majetok na iné osoby.

Z toho dôvodu súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyne vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.