

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/314/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215999  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412215999.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: R. X., S.. XX.XX.XXXX, S. M. N.. P. X. XX, S. C., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou p. X.. U. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 210,88 eura istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 191,71 eur, zmluvnú pokutu vo výške 19,17 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 191,71 eur od 26.01.2008 do zaplatenia, na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku, na účet žalobcu, a titulom trov právneho zastúpenia sumu 66,12 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 191,71 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 19,17 eur, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, poskytla žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. 7028131, pôžičku dňa 12.06.2007, vo výške 197,17 eur, a žalovaný sa zaviazal pôžičku uhradiť formou 12 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.06.2008.

Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami prestal plniť záväzok voči žalobcovi, čím sa dostal do omeškania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 10.03.2011 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom a zmluvnou pokutou postúpená spoločnosti žalobcu.

Žalobca si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy a zmluvného úroku od 21.06.2008.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa už vyše roka nezdržuje, a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, prechodný pobyt zriadený nemá, a preto mu súd ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. na základe uznesenia pod sp. zn. 9C/314/2014-37 zo dňa 31.12.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2015.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariad'ovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 12.06.2007, Žiadosťou o poskytnutie rýchlej pôžičky, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., platobným rozkazom a uzneseniami z čl. 34 a 37, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7028131 zo dňa 12.06.2007, mal súd preukázané, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 165,96 eur, ktorú mal zaplatiť 12 mesačnými pravidelnými splátkami po 16,43 eur, a zároveň v podmienkach k zmluve bola rozpísaná výška splátok a RPMN, ako aj ustanovenia o zmluvnej pokute v prípade porušenia zmluvných podmienok.

Žiadosťou o poskytnutie rýchlej pôžičky zo dňa 07.06.2006, bolo súdu preukázané, že takúto predložil žalovaný právny predchodcovi žalobcu, na základe ktorej žiadal od veriteľa poskytnúť pôžičku vo výške 165,97 eur, s tým, že uviedol, že je zamestnaný a jeho priemerný zárobok je 548,13 eur.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 7Ro/268/2012-16 zo dňa 31.12.2012, mal súd preukázané, že v skrátrenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 197,71 eur istiny spolu so zmluvnou pokutou vo výške 19,17 eur a s príslušenstvom vo výške 8,50 % ročne a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 06.10.2014, tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 1, 2 OSP z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, tým, že prestal splácať riadne a včas splátky pôžičky, čím sa dostal do omeškania, a z týchto dôvodov žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 19,17 eur, ktorá predstavuje alikvotnú časť z nezaplatených splátok pôžičky, 10 % z dlžnej splátky, v súlade s bodom 12. VOP právneho predchodcu žalobcu.

Súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. a to od 21.06.2008 vo výške 8,50 % ročne, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, ktorá predstavovala nezaplatené splátky pôžičky. Preto súd vyhodnotil s ostatnými dôkazmi nárok žalobcu za odôvodnený, a práve preukázaný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 19,17 eur, a s príslušenstvom, ktorú je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo W. L..V., Q. M., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, W.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo W. L..V., Q. M., Č.. Ú.. Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, W.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 66,12 eur, za 2 právne úkony po á 19,92 eur ( príprava a prevzatie zastupovania, podanie návrhu) + 20 % DPH a 2 x režijný paušál po á 7,63 eura + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 O.S.P., zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Č. M., L..V., Q. M., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, W.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.