

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010034
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd W. samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému C. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. I. nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom S., B.. N. Š. XXX/X, t. č. S., ul. K. Č.. X/X, okres W.

je vinný, že

v presne nezistenom období do 27. októbra 2014 v S., okres W. na ulici K. C. W. A. Č.. X odoberal elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, bez merania spotreby a bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny tak, že v hlavnej domovej skrini umiestnenej na múre rodinného domu napojil vodiče 2xAY 4 mm² z nemeranych častí poistkových článkov, ktoré smerovali bez istenia dierou v múre na domovú inštaláciu mimo určené meradlo, čím neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil Východoslovenskej distribučnej a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 361 škodu vo výške nie menej ako 407,93 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu W. sp. zn. 1T 114/2014-140 zo dňa 16.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a s použitím § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 361 škodu vo výške 407,93 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný C. I. ku skutkom obžalobou kvalifikovaných ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný C. I. podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, jedná sa však o odsúdenia od roku 1995. Z výkonu posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody sa vrátil 30. 04. 2010. Od uvedenej doby bol odsúdený jedine trestným rozkazom Okresného súdu W. zo 16. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 07. 2014 a pre prečin krádeže (krádež odliatkov surového železa a kovového šrotu) podľa § 212 ods. 1Tr. zákona mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Podľa správy probačného a mediačného úradníka, ktorá sa nachádza v spise na č. I. 64 v čase od 01. 10. 2014 do 06. 02. 2015 predmetný trest povinnej práce vykonal.

Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že menovaný má zaznamenané dva priestupky posledný zo 14. 04. 2014 pre porušenie pravidiel cestnej premávky - ustanovenia o cyklistoch.

Zo správy z miesta bydliska je zrejmé, že menovaný komisiou na ochranu verejného poriadku nebol prejednávaný a informácie o požívaní alkoholických nápojov, iných návykových látok a správaní sa menovaného na verejnosti mestskému úradu nie sú známe.

Poškodenou stranou bol uplatnený nárok na náhradu škody, zástupca poškodenej strany sa z účasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnil a zotrval na uplatnenom návrhu v pôvodnej výške v sume 407,93 €. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to jednak na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine a kladné odpovede na všetky položené otázky, teda aj na otázky, či menovaný rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, ako aj či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin navyše, keď sám prokurátor navrhol vyhlásenie prijať, čo súd aj učinil, preto súd nemal dôvod uznať vinu podľa inej právnej kvalifikácii ako to navrhoval prokurátor v záverečnej reči, navyše keď obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu pričom je nepochybné, že predmetný čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený. O tomto fakte, že bol menovaný v posledných dvadsiatichštyroch mesiacoch pred spáchaním uvedeného skutku odsúdený, svedčí záznam v odpise z registra trestov ako aj prečítaný trestný rozkaz Okresného súdu W. zo dňa 16. 07. 2014, právoplatný 30. 07. 2014. Skutočnosť, že obžalovaný ku dňu rozhodovania súdu o vine a treste uložený trest povinnej práce vykonal nemôže mať vplyv na zmenu právnej kvalifikácie ako to navrhoval prokurátor v záverečnom návrhu. Takáto skutočnosť podľa názoru súdu môže mať vplyv pri ukladaní trestu, aby v prípade ukladania rovnakého druhu trestu uložený trest so zvyškom nevykonaného trestu nepresiahne hornú hranicu pre uloženie predmetného trestu prípadne pri hodnotení poľahčujúcich a hlavne priťažujúcich okolností, keď aj vykonaním trestu povinnej práce, ktoré je spojené s účinkami zahľadania sa uvádza ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona „bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať“ teda v danom prípade by bolo potrebné na túto okolnosť neprihliadať. U uvedeného obžalovaného však ani tento prípad do úvahy neprichádza, keďže v minimálne v posledných 10 rokoch pred spáchaním uvedeného skutku má evidovaných viacero odsúdení s vykonanými trestami, u ktorých nebolo rozhodnuté o zahladení ani sa na nich nevzťahuje fikcia zahľadania trestu vykonaním. Následne potom pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti ktorá spočíva v priznaní sa už v štádiu prípravného konania a v priznaní sa na hlavnom pojednávaní učeným vyhlásením, s ochotou uhradiť škodu preto súd dospel k záveru, že v danom prípade prevýchovný účel u obžalovaného splní najlepšie alternatívny trest, teda trest povinnej práce, ktorý bude viesť u obžalovaného aj k získavaniu pracovných návykov, nie len v pasívnom čakaní na uplynutie skúšobnej doby aby u neho nedošlo k nariadeniu výkonu

trestu, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu. Pri určovaní výmery trestu povinnej práce malo potom význam potvrdenie o vykonaní prechádzajúceho trestu povinnej práce a preto uložil súd obžalovanému trest povinnej práce na hornej hranici výmery vymedzenej zákonom.

Poškodenou stranou Východoslovenskou distribučnou a.s. Košice bol riadne a včas uplatnený nárok na náhradu škody. Súd nemal pochybnosti o správnosti uplatneného nároku ani o jeho výške a preto uložil obžalovanému povinnosť poškodenej strane nahradiť škodu v sume 407,93 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.