

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414010252.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného A. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. 11. 2014, sp. zn. 2T/64/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. marca 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. L., narodeného XX. XX. XXXX, z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného A. L. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že: dňa 19. augusta 2013 o 09.00 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat evidenčného čísla NZ-XXXBZ po miestnej komunikácii v obci S., kde v blízkosti domu č. XXX pri vjazde na križovatku tejto miestnej komunikácie s inou miestnou komunikáciou bez vyznačenia prednosti v jazde nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu tohto vozidla a nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Fabia evidenčného čísla NZ-XXXDG, prichádzajúcemu sprava, v dôsledku čoho došlo k zrážke týchto vozidiel, následkom ktorej osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia narazilo do poškodenej chodkyne A. G., ktorá takto utrpela zlomeninu proximálneho konca pravej píšťaly s minimálnym posunom kostných úlomkov a zlomeninu proximálneho konca pravej ihlice, pomliaždenie v oblasti pravého lakťa a kožnú odreninu v oblasti ľavého kolena s dobou liečenia v trvaní najmenej 5 mesiacov.

Za to mu podľa 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 57 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výške 300 eur. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ďalej obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 1 rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú právnickú osobu Union zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava, Bajkalská č. 29/A, IČO: 36284831 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedený rozsudok v zákonnej lehote napadol odvolaním proti výrokom o vine a treste, obžalovaný, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Napadnutému rozsudku vytýkal zmatečnosť a nepreskúmateľnosť, pretože znalecké posudky neboli v napadnutom rozsudku špecifikované číselným označením a dátumom vyhotovenia. Vytýkal závery znalca Ing. Belobrada, predovšetkým z dôvodu, že tento neposúdil prekročenie rýchlosti jazdy svedkyne U. ako okolnosť majúca vplyv na vznik

nehodového deja. Táto sa podľa jeho názoru okrem toho nedostatočne venovala vedeniu motorového vozidla a veľkým oblúkom obchádzala poškodenú, čím podľa jeho názoru minimálne spoluzapríčiniła vznik kolíznej situácie a sekundárne následky vo vzťahu k chodkyni. Ďalej vytykal súdu I. stupňa porušenie zásady voľného hodnotenia dôkazov, pretože nevezal do úvahy tie ktoré svedčili v jeho prospech. Neporušuje právne normy, vodičské oprávnenie potrebuje pre plnenie pracovných povinností i z rodinných dôvodov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/ Tr. por. a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne sa domáhal oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por., resp. sa domáhal zrušenia výroku ohľadne uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný, ktorý sa naň nedostavil a požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti, prostredníctvom obhajcu zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol mu vyhovieť,
- zástupca krajského prokurátora uviedol, že súd i. stupňa správne zistil skutkový stav, dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil aj čo sa týka zavinenia obžalovaného, ktorému uložil aj zákonný trest, ktorý považoval za skôr trest mierny, odvolanie navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytykané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, za rešpektovania zásady zákazu „reformatio in peius“, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s kritériami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a to vrátane vyhodnotenia existujúcich rozporov a vysporiadania sa s obhajobou obžalovaného. Na základe takto správne vykonaného hodnotenia dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam uvedeným v tzv. skutkovej vete výroku o vine, ktoré zodpovedajú kritériám v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov a následne aj uviedol vlastné právne úvahy, ktorými sa spravoval pri ich hodnotení a právne závery, ku ktorým dospel (strany 5-6). Pretože tieto sú správne a zodpovedajú aj zásadám logického uvažovania, odvolací súd v podrobnostiach na ne len odkazuje.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného, tak tieto nemožno považovať za akceptovateľné a dôvodné. Obžalovaný je usvedčovaný zo spáchania žalovaného skutku priamymi dôkazmi - výpoveďami svedkýň U., nepriamymi dôkazmi - dokumentáciou dopravnej nehody a znaleckými posudkami, o pravdivosti týchto objektívnych dôkazov neboli zistené žiadne pochybnosti. Súhrnom týchto dôkazov bola spoľahlivo a jednoznačne vyvrátená obhajoba obžalovaného. Odvolacie námietky obžalovaného predstavujú tak len jeho vlastné subjektívne hodnotenie vykonaných dôkazov, ktoré nie je s poukazom na objektívne zistené fakty, akceptovateľné. Súd I. stupňa sa dostatočne zaoberal konaniami oboch účastníkov predmetnej dopravnej nehody a správne vyhodnotil aj podiel ich účasti na nej (str. 5 - 6).

K tomuto nadriadený súd len dodáva, že v súvislosti s posudzovaním príčinnej súvislosti medzi konaním a následkom je potrebné vyhodnotiť všetky príčiny, ktoré viedli k následku. Ak sa na spôsobení následku podieľalo viacero príčin, je potrebné sa zaoberať každou z nich a vyhodnotiť ich prioritne vo vzťahu k ich závažnosti a k tomu, či nedošlo k pretrhnutiu príčinnej súvislosti. V predmetnej trestnej veci prioritnou a hlavnou príčinou vedúcou k vzniku dopravnej nehody bolo konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že tento nevenovaním dostatočnej pozornosti vedeniu motorového vozidla nedal prednosť v jazde inému motorovému vozidlu, v dôsledku čoho došlo k zrážke a k spôsobeniu následku. Pokiaľ aj svedkyňa U. prekročila maximálnu povolenú rýchlosť v obci, tak toto jej konanie mohlo byť políciou vyhodnoten

len ako priestupok na úseku cestnej premávky, avšak ako také same o sebe nemalo vplyv na vznik dopravnej nehody.

Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. tak, ako to vyplýva z právnej vety uvedenej vo výroku o vine napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že poškodená utrpela ťažkú ujmu na zdraví vo forme dlhší čas trvajúcej poruchy zdravia v zmysle § 123 ods. 3 písm. i/, ods. 4 Tr. zák., pretože zranenia, ktoré utrpela si vyžadovali liečenie s pracovnou neschopnosťou v trvaní viac ako 42 kalendárnych dní, počas ktorých došlo k závažnému ovplyvňovaniu v obvyklom spôsobe života poškodenej v tom, že okrem ošetrenia a vykonaných lekárskeho zákrokov, bola minimálne po túto dobu podstatným spôsobom ovplyvnená v chôdzi.

Odvolací súd zistil, že súd I. stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval v prvom rade v súlade s ust. § 34 Tr. zák., správne u obžalovaného nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., ale len poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a následne obžalovanému v rámci upravenej trestnej sadzby uložil výchovný peňažný trest s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody, v kombinácii s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Takto uložený trest je podľa názoru odvolacieho súdu schopný splniť účel trestu a zodpovedá osobe páchatela i všetkým okolnostiam prípadu a v žiadnom prípade ho nie je možné považovať za trest neprímerane prísny. Súd I. stupňa pri určení výmery trestu zákazu činnosti plne zohľadnil aj pracovné a osobné pomery obžalovaného.

Preskúmaním výroku o náhrade škody odvolací súd nezistil žiadne dôvody na jeho zmenu.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).