

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914218650
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914218650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: Y. O., V.: XX.XX.XXXX, P. R. XXX/XX, XXX XX T. V. P., Y. L. Q. XXX, N. B. v konaní o zaplatenie 242,48 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 118,48 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.03.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

III. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho sumu 124,00 Eur ako zmluvnú pokutu a 118,48 Eur ako cenu telekomunikačných služieb a tiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o pripojení tým, že nezaplatil včas cenu dohodnutých služieb ako aj vyúčtovanú zmluvnú pokutu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zmluvou č. A5279257 a Dodatkom k nej sa účastníci dohodli, že navrhovateľ bude pre odporcu poskytovať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú navrhovateľom, a pre prípad porušenia povinnosti, ktoré by viedli k ukončeniu zmluvného vzťahu uhradiť zmluvnú pokutu 124,00 Eur. Účastníci sa v zmluve dohodli, že súčasťou Zmluvy o pripojení sú aj Všeobecné podmienky navrhovateľa o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb.

Z faktúr predložených navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od mesiaca august 2012 do mesiaca október 2012 v sume 118,48 Eur.

Tieto vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z uvedených listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Podľa § 42 ods. 4 písm a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania vo vyššie uvedenom záväzkovom vzťahu účastníkov je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 118,48 Eur, pretože navrhovateľ preukázal, že odporcovi poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok dohodnutých v Zmluve za obdobie od mesiaca august 2012 do mesiaca október 2012a odporca za uvedené obdobie cenu telekomunikačných služieb nezaplatil.

Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť uhradiť aj úroky z omeškania z uvedenej sumy, pretože splatnosť tohto záväzku podľa údajov uvedených v pokuse o pokonávku nastala 19.3.2013 a odporca je v omeškaní s úhradou dlhu deň po nasledujúci po splatnosti t.j. od 20.3.2013. Základná úroková sadzba ECB ku dňu splatnosti bola 0,75 % ročne a preto súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť úroky z omeškania o 8 % vyššie, teda 8,75 % ročne od 20.3.2013.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o úhradu zmluvných pokút potom čo zistil, že z Dodatku zmluvy o pripojení vôbec nevyplýva, aký rozsah porušenia povinnosti odporcu musí byť daný, aby tento zodpovedal dohodnutej výške zmluvnej dohodnutej pokuty. Ide teda o neprimeranú zmluvnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a preto súd v tej časti návrh navrhovateľa zamietol. V Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy sa totiž neuvádza, že aká výška dlhu zo strany odporcu je úmerná dohodnutej výške zmluvnej pokuty. Podľa tejto úpravy by totiž bolo povinnosťou odporcu uhradiť zmluvnú pokutu aj keby dlhoval navrhovateľovi iba jeden cent.

Tvrdenie navrhovateľa, že zohľadnením časového aspektu porušenia zmluvných podmienok upravujúcich výšku zmluvnej pokuty dostatočne rozlíšil rozsah porušenia povinnosti odporcu na výšku zmluvnej pokuty, nič nemení na porušení ustanovenia § 54 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Nevyhnutnou podmienkou pre posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty musí byť rozsah peňažného dlhu. Inak by vznikol absurdný stav, keď aj za jeden cent nedoplatku by navrhovateľ získal neoprávnenú výhodu a neprimeraný majetkový prospech na úkor spotrebiteľa.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1.10.2014 vo veci 15Co/754/2014, ktorým bolo rozhodnuté o totožných nárokoch navrhovateľa ako v tejto veci.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech a preto podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1000,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.