

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/268/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209224  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513209224.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Vrbové, Gen. M. R. Štefánika 15/4, IČO: 00 313 190 proti odporcovi: O. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trv. bytom Š. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. M., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 543,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 9Ro/167/2013-18 zo dňa 13.02.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 543,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 09.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 34 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2013, v znení jeho zmeny ako bola pripustená uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/268/2014 - 45 zo dňa 09.02.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 543,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne od 09.08.2013 do zaplatenia, poštovného vo výške 1,50 eur a náhrady trov konania, titulom zmlúv o ubytovaní uzavretých s odporcom v období od 01.12.2012 do 31.05.2013.

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 13.02.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro/167/2013 - 18, ktorým vyhovel podanému návrhu. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho vo výroku tohto rozsudku zrušil v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Súčasný pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä výpisom z LV, pripojenými zmluvami o ubytovaní a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel ako prenajímateľ s odporcom ako nájomcom dňa 30.11.2012 zmluvu o ubytovaní na dobu od 01.12.2012 do 31.05.2013 v Mestskom zariadení na Z. X. č. XXX/XX na parc. č. XXXX

v katastrálnom území S., číslo izby XX/XX. Podľa článku III. uvedenej zmluvy bol nájomca povinný zaplatiť za jednoposteľovú izbu sumu vo výške 2,988 eur za jeden deň, t.j. spolu za 31 dní bol povinný zaplatiť sumu 92,60 eur.

Následne dňa 31.12.2012 účastníci uzavreli ďalšiu zmluvu o ubytovaní, ktorá sa týkala rovnakého zariadenia ako aj rovnakej izby, avšak uzavretá bola na dobu od 01.01.2013 do 31.01.2013. Podľa článku III. zmluvy bol odporca povinný zaplatiť za uvedenú izbu sumu 2,988 eur za jeden deň, čo za 31 dní predstavovalo sumu 92,60 eur.

Dňa 28.03.2013 uzavreli účastníci rovnakú zmluvu o ubytovaní, na obdobie od 01.02.2013 do 28.02.2013; odporca tak bol povinný za 28 dní zaplatiť sumu 83,70 eur.

Dňa 28.02.2013 účastníci uzavreli ďalšiu zmluvu o ubytovaní, ktorá sa týkala obdobia od 01.03.2013 do 31.03.2013 a odporca tak bol povinný za uvedené obdobie 31 dní zaplatiť sumu za ubytovanie 92,60 eur.

Dňa 28.03.2013 uzavreli účastníci ďalšiu zmluvu o ubytovaní na obdobie od 01.04.2013 do 30.04.2013, podľa ktorej bol odporca za 30 dní povinný zaplatiť sumu 89,60 eur a dňa 30.04.2013 účastníci uzavreli rovnakú zmluvu o ubytovaní na obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2013, podľa ktorej bol odporca povinný zaplatiť za 31 dní ubytovania sumu 92,60 eur.

Nakoľko z uvedených súm odporca nič nezaplatil, domáha sa navrhovateľ zaplata sumy 543,70 eur s úrokom z omeškania.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., platného k 02.08.2013, súd zistil, že navrhovateľ bol k uvedenému dátumu vlastníkom ubytovne súpisné číslo XXX, postavenej na parc. č. XXXXvo S..

Podľa § 754 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaný návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi boli v období od 01.12.2012 do 31.05.2013 uzavreté vyššie špecifikované zmluvy o ubytovaní, na základe ktorých navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi prechodné ubytovanie a odporca bol povinný zaplatiť za uvedené ubytovanie dohodnutú odplatu.

Nakoľko v predmetných zmluvách o ubytovaní nebola dohodnutá lehota splatnosti úhrady za ubytovanie, platí, že ubytovaný je povinný zaplatiť odplatu za ubytovanie nasledujúci deň po tom, čo ho o plnenie ubytovateľ požiadal, najneskôr však pri skončení ubytovania (§ 563 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ v konaní nepreukázal existenciu výzvy odporcovi, ktorou by ho vyzval na zaplataenie dlžnej sumy, odporca však bol povinný dlžnú sumu v zmysle vyššie uvedeného, zaplatiť najneskôr pri skončení ubytovania t.j. dňa 31.05.2013. Nezaplataením sumy za ubytovanie sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko si však navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na začatie konania súdu t.j. od 10.08.2013 súd jeho návrhu vyhovel.

Výška úrokov z omeškania určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ku dňu 10.08.2013 predstavuje 5,50 % ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uvedenej výške a vo zvyšku (výšky úrokov z omeškania) návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 34 eur, ktorá pozostáva z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 32,50 eur a poštovného v sume 1,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.