

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222057
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213222057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: R. Š., bytom Z. XX, Z., o zaplatenie 948,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú odmenu vo výške 3,16 Eur, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 28.3.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 948,87 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 948,87 Eur od 23.11.2010 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo sumy 948,87 Eur od 7.1.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 3,16 Eur a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosátor je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 30.4.2010 na zmenkovú sumu 948,87 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 23.11.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,00 Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu" indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. S poukazom na vyššie uvedené, žiadal navrhovateľ aby súd podľa čl. 7 Nariadenia EP a Rady č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým zaviazže odporcu na zaplatenie uplatneného nároku.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 11.3.2015, navrhovateľ zdôraznil, že konanie inicioval postupom podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len "Nariadenie"). Poukázal na prioritnú zásady efektivity a hospodárnosti konania a najmä na znenie čl. 5 bodu 1. Nariadenia, kedy európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Podľa názoru navrhovateľa nie sú splnené podmienky na nariadenie ústneho pojednávania. Ak mal súd za potrebné pojednávanie nariadiť, mal tak urobiť formou uznesenia a toto riadne odôvodniť tak, aby pre účastníkov konania bolo poznateľné z akých dôvodov súd považuje za potrebné vykonať ústne pojednávanie. Navrhovateľ citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013a takti uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa

2013. Citovaním z týchto súdnych rozhodnutí navrhovateľ zdôraznil, že "dlžník môže uplatniť námietku, ktorá by inak patrila voči pôvodnému majiteľovi zmenky len v prípade preukázania, že terajší majiteľ zmenky pre jej nadobúdanie konal vedome na škodu dlžníka. Pokiaľ takáto námietka zo strany dlžníka vznesená nebola, nie je dôvod, na základe ktorého by súd mohol opodstatnene vykonať dokazovanie týkajúce sa obsahu kauzálnej zmluvy predchádzajúcej vystaveniu tejto zmenky. Abstraktnosť záväzku zo zmenky má za následok, že zákon neviaže vznik zmenkových nárokov na žiadne iné okolnosti, než na splnenie formalít, ktoré predpisujú. Majiteľ zmenky nemusí preukazovať nič iné, než to, že je vlastníkom zmenky. Vznikom zmenky sa zakladá celkom samostatný záväzkový vzťah, ktorý existuje nezávisle na hospodárskom dôvode jeho vzniku. Zásada abstraktnosti zmenkových záväzkov sa zvyšuje v prípade, že remitent ako prvý majiteľ zmenky indosamentom prevedie zmenku na nového majiteľa-indosatára. Priamy zmenkový dlžník môže voči takémuto poslednému majiteľovi zmenky robiť len také námietky, ktoré sa zakladajú na ich vlastných vzťahoch. Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v zásade písomné a súd vec prejedná ústne len vtedy, ak to považuje za potrebné alebo ak to navrhne niektorá zo strán. Postupom súdu, keď predvolal účastníkov konania na pojednávanie bez toho, že by to ktorýkoľvek z nich navrhol, že vykonal dokazovanie, ktoré nenavrhol ani jeden z účastníkov konania sám, ex offio a že skúmal spotrebiteľský vzťah, ktorého právne posúdenie nie je predmetom tohto konania, nie je správny. Predmetom sporu je len nárok zo zmenky ako abstraktného cenného papieru, ktorý získal navrhovateľ ako indosatár bez toho, že by mal akúkoľvek povinnosť preukazovať záväzkový vzťah, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Záväzok zo zmenky je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmeny len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorí musia namietat' a preukázať, že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva, ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietku, že k indosácii došlo na jeho škodu alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky, týkajúce sa úverovej zmluvy, príp. zmenky".

Odporkyňa v konaní poukázala na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 39Er 1702/2011-9 zo dňa 30.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2011. V odôvodnení tohto rozhodnutia je uvedené, že suma na predmetnej zmenke bola dopísaná neskoršie a odporkyňa nemala možnosť jej výšku ovplyvniť. Taktiež je z obsahu tohto rozhodnutia zrejmé, že samotný zmenkový úrok vo výške 0,25% denne je v podstate úžerou. Odporkyňa uviedla, že tento úrok nebol v zmluve o úvere priamo dohodnutý, zmenku podpisovala bez toho, aby v nej bola uvedená zmenková suma. Odporkyňa ďalej nepoprela skutočnosť, že si od spoločnosti Pohotovosť požičala 400,-Eur, avšak ak by súd priznal úrok vo výške 0,25% denne, poskytol by ochranu úžerníckemu konaniu.

Súd poukazuje na znenie čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "Nariadenie") v zmysle ktorého, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Je preto zrejmé, že súd v prípade, že Nariadenie neurčuje inak, postupuje podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963. Súd uvádza, že Nariadenie umožňuje súdu nariadiť v zmysle čl. 5 ods. 1 ústne pojednávanie ak to považuje za potrebné. Práve v tomto konaní súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie, nakoľko z jeho rozhodovacej činnosti mu bolo známe, že v skutkovo a právne totožných veciach, boli vydávané rozhodcovské rozsudky, ktoré zaväzovali dlžníkov na zaplatenie sumy, zmenkového úroku a zákonného úroku na základe vystavovaných zmeniek a to voči pôvodným majiteľom zmenky.

Súd vec v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa. Navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Na pojednávanie dňa 11.3.2015 sa nedostavil ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní, konanom dňa 2.2.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil mailom zaslaným súdu dňa 11.3.2015 a to z dôvodu kolízií pojednávaní. V rámci ospravedlnenia sa vyjadril, že navrhovateľ nemá námietku, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a teda nežiada, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa súdu neuviedol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania.

Pre účely tohto konania sa súd oboznámil s obsahom zmenky č. XXXXXXXXXX, ktorú vystavila odporkyňa dňa 30.4.2010 v Bratislave a ktorou sa zaviazala zaplatiť zmenkovú sumu 948,87 Eur na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 23.11.2010. Zmenka bola vystavená s doložkou " bez protestu" a s doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Na rube zmenky je zapísaný nedatovaný indosament na rad navrhovateľa.

Odporkyňa súdu predložila uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 39Er 1702/2011-9, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2011 a vykonateľnosť dňa 23.7.2012, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora V. L. N. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že exekučným titulom v tejto exekučnej veci je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom v Bratislave, sp. zn. M. XXXXX/XX zo dňa 11.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2011 a vykonateľnosť dňa 2.6.2011. Rozhodcovským rozsudkom bola povinná (R. Š.- odporkyňa v tomto konaní) uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. istinu v sume 948,87 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne (91,25% ročne) z dlžnej sumy od 23.11.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne z dlžnej sumy od 7.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 268,82 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. V odôvodnení rozhodcovského rozsudku sa uvádza, že priznané plnenia vyplývajú z nesplateného úveru poskytnutého povinná oprávneným na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 30.4.2010 medzi odporkyňou a POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Splnenie záväzku zo zmluvy bolo zabezpečené neúplnou zmenkou (blankozmenkou) vystavenou dňa 30.4.2010, kde odporkyňa vystupuje ako vystaviteľka a POHOTOVOSTĚ s.r.o. ako remitent. POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vyplnil dňa 2.1.2011 zmenku v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 948,87 Eur s dátumom úročenia dňa 23.11.2010 a táto bola odporkyňou predložená na zaplatenie dňa 7.1.2011. Okresný súd Bratislava II v rámci odôvodnenia uznesenia č.k. 39Er 1702/2011-9 zo dňa 30.8.2011m konštatoval, že exekučný titul- rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej, a.s., sp. zn. M. XXXXX/XX zo dňa 11.5.2011 priznáva POHOTOVOSTĚ s.r.o. plnenia, ktoré sú vo väčšom rozsahu právom nedovolené.

Z vyššie uvedeného je zjavné, že Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave bol vydaný rozsudok sp. zn. M. XXXXX/XX zo dňa 11.5.2011, ktorým už bola odporkyňa právoplatne uložená povinnosť zaplatiť prvému majiteľovi zmenky (POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) sumu 948,87 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne (91,25% ročne) z dlžnej sumy od 23.11.2010 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 6% ročne z dlžnej sumy od 7.1.2011 do zaplatenia. Tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný. Súd konštatuje, že ide o totožný nárok, aký si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní.

Na navrhovateľa bola zmenka prevedená nedatovaným indosamentom. Podľa § 20 ods. 2 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 (ďalej len " zmenkový zákon") dokiaľ sa nepreukáže opak, predpokladá sa , že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty na protest. Súd v tejto súvislosti vychádzal z tvrdenia samotného navrhovateľa, ktorý uviedol, že zmenku odporkyňa na platenie predložil indosament, teda spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Ku dňu predloženia zmenky na platenie, teda ešte navrhovateľ nebol majiteľom zmenky, čo znamená, že zmenka bola indosovaná až po splatnosti (t.j. po uplynutí lehoty na protest). V zmysle § 20 ods. , veta druhá zmenkového zákona ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia. Znamená to, že navrhovateľ je právnym nástupcom prvého majiteľa zmenky.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia ak sa pohľadávky zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa § 75 zmenkového zákona vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 77 ods. 1 zmenkového zákona pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa § 77 ods. 2 zmenkového zákona pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpisania osobou, ktorá konala bezoprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa § 78 ods. 1 zmenkového zákona vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Podľa § 5 ods. 1 zmenkového zákona v zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zmenkového zákona úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zmenkového zákona úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 10 zmenkového zákona ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa § 11 ods. 1 zmenkového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 13 ods. 1 zmenkového zákona indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa § 14 ods. 1 zmenkového zákona indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta zmenkového zákona o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

Podľa § 17 zmenkového zákona kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 33 ods. 1 zmenkového zákona zmenka môže byť vystavená:
na videnie,
na určitý čas po videní,
na určitý čas po dáte vystavenia,
na určitý deň.

Podľa § 34 ods. 1 zmenkového zákona zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 44 ods. 1 zmenkového zákona odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa § 46 ods. 1 zmenkového zákona vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa § 48 ods. 1 zmenkového zákona majiteľ zmenky môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trov protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Súd preskúmal predloženú zmenku v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konštatuje, že obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku, bezpodmienečný sľub zaplatiť sumu 948,87 Eur, údaj o zročnosti- pri predložení, údaj miesta, kde sa má platiť- Pribinova 25, Bratislava, meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť- POHOTOVOSTĚ, s.r.o., dátum a miesto vystavenia zmenky- 30.4.2010 Bratislava, a podpis vystaviteľa-odporkyne. Na zmenke je tiež uvedená výška zmenkového úroku 0,25% denne od 23.11.2010. Z rubovej strany zmenky je zrejmé, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa na rad ktorého bol zmenka vystavená. Zmenka taktiež obsahovala doložky " bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia".

Súd sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, že zmenka predstavuje cenný papier a práva a povinnosti z nej vyplývajúce sú definované len samotným obsahom zmenky. Vznik zmenkových nárokov majiteľ zmenky nemusí preukazovať, postačí, že predloží perfektnú zmenku, z ktorej vyplýva, že je jej vlastníkom. Preto pokiaľ pri vystavení zmenky boli dodržané prísne formálne pravidlá predpísané zákonom a obsah zmenky spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, má jej majiteľ právo na jej zaplatenie bez ohľadu na dôvody, pre ktoré bola zmenka vystavená. Odporkyňa nevzniesla námietky v zmysle § 17 zmenkového zákona, preto súd nemôže skúmať a posudzovať kauzálny vzťah.

Avšak súd v zmysle § 103 Občianskeho súdneho poriadku je povinný a to aj bez návrhu a v ktoromkoľvek štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti tú skutočnosť, že splnenie procesných podmienok predstavuje procesný predpoklad, ktorý svojim charakterom nezasahuje do hmotnoprávnej roviny sporu. Teda aj v prípade, že predmetom sporu je uplatnenie si nároku zo zmenky, súd je povinný zisťovať procesné okolnosti, ktoré by bránili vydaniu rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko ale v tomto prípade sa súd riadi aj ustanoveniami Nariadenia, ktoré má prednosť pred zákonom, súd v prípade zistenia nesplnenia existencie podmienky konania v zmysle § 103 O.s.p., musí postupovať podľa čl. 4 bodu 4, posledná veta nariadenia a návrh ako taký zamietnuť rozsudkom. Ako už bolo vyššie uvedené, súd z predloženého rozhodnutia OS BA II, č.k. 39Er 1702/2011-9 zo dňa 30.8.2011 zistil, že nároky zo zmenky, ktorú predložil navrhovateľ v tomto konaní, si ešte pred jej indosovaním uplatnil prvý majiteľ- POHOTOVOSTĚ, s.r.o. voči odporkyňi a to na Stálom rozhodcovskom súde, zriadenom Slovenskou rozhodcovskou, a.s.. Rozhodcovský súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť POHOTOVOSTĚ s.r.o. nároky zo zmenky a to rozsudkom sp. zn. M. XXXXX/XX zo dňa 11.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2011 a vykonateľnosť 2.6.2011. Súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 35 zákona č., 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, v zmysle ktorého doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Preto podľa názoru súdu je daná prekážka právoplatne rozsúdenej veci a súd nemôže návrhu v tomto konaní vyhovieť. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoZm/42/2013 zo dňa 17.12.2014, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č.k. 1CbZm 113/2013-48 zo dňa 9.9.2013. Uvedené súdne rozhodnutie sa týka skutkovo aj právne totožnej veci, kedy aj krajský

súd, odkazujúc na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, v podstate uvádza, že hoci v exekučnom konaní súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nebolo to pre nezáväznosť exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku), ale pre jeho vecnú nesprávnosť. Vecná nesprávnosť rozhodcovského rozsudku však nemá žiaden vplyv na jeho účinnosť a záväznosť, čo znamená, že mu ani neodníma účinky právoplatného súdneho rozhodnutia, vytvárajúceho prekážku rei iudicatae. Hoci v zmysle právnej teórie súd v tomto konaní nie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vysloveným v inom konaní, okrem skutočnosti, že sa súd s týmto názorom stotožňuje, poukazuje aj na potrebu dodržania princípu právnej istoty a práva na spravodlivé súdne konanie. Súčasťou princípu právnej istoty ako princípu materiálneho právneho štátu (čl. 1 ods. 1 ústavy) je totiž aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), t.j. aby sa porovnateľné, resp. obdobné situácie posudzovali po právnej stránke rovnakým spôsobom. Táto požiadavka korešponduje aj s judikatúrou ESĽP. Súd vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 948,87 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 948,87 Eur od 23.11.2010 ako aj v časti o zaplatenie 6% ročného úroku zo sumy 948,87 Eur od 7.1.2011 do zaplatenia, existencia právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku bráni súdu návrhu vyhovieť. Keďže v tejto časti je návrh podľa článku 4 bod 4 Nariadenia neprípustný, súd ho zamietol.

Vychádzajúc z právneho charakteru inštitútu zmenky a tiež zo skutočnosti, že súčasťou rozhodcovského rozsudku nebolo zaviazane odporkyne na zaplatenie zmenkovej odmeny vo výške 3,16 Eur, v tejto časti návrhu vyhovel. V zmysle § 48 zmenkového zákona môže majiteľ (v tomto prípade navrhovateľ ako nástupca prvého majiteľa zmenky) postihom žiadať aj zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Vychádzajúc preto z výšky zmenkovej sumy, súd tento uplatnený nárok navrhovateľovi priznal vo výške 3,16 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa článku 16 Nariadenia, v zmysle ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Navrhovateľ mal v konaní úspech len v pomerne nepatrnej časti a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporkyni. Tej však v konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si ich náhradu ani neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozsudok je vykonateľný bez ohľadu na podané odvolanie (čl. 15 ods. 1 Nariadenia).