

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212278
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612212278.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, v zastúpení Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporkyňi 1/ T. Z. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX O., občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesnou opatrovníčkou N. O., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen, 2/ J. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom L., občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesnou opatrovníčkou N. O., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o zaplatenie 4130,07 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č.k. 21Ro/309/2012-68 zo dňa 07.12.2012.

Odporkyne 1/, 2/ sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4130,07 eura vyúčtované riadne úroky vo výške 1146,59 eura, vyúčtované úroky z omeškania vo výške 2007,60 eura, vyúčtované bankové poplatky vo výške 16,60 eura riadny úrok vo výške 7,99% ročne zo sumy 4130,07 eura od 15.06.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5293,26 eura od 15.06.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 248,50 eura a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 572,16 eura, na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal aby súd zaviazal odporkyne 1/, 2/ zaplatenia sumy 4130,07 eura s prísl. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa 1/ uzatvorila dňa XX.XX.XXXX s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T., Q..A., ktorá zanikla zlúčením so spoločnosťou Č. U. K., Q..A., úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXX/XXXX. Na základe Zmluvy o úvere sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyňi 1/ spotrebný úver vo výške 225 000,-Sk (7468,63 eura). Odporkyňa 1/ sa zaviazala úver splatiť, zaplatiť úrok a ďalšie príslušenstvo úveru a to za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi 1/ na základe jej žiadosti úver vo výške 7468,63 eura a to prevodom zo dňa 14.05.2008. Úver bol poskytnutý bez dokladovania účelu použitia peňažných prostriedkov. Odporkyňa 1/ sa zaviazala splatiť úver najneskôr do 15.03.2023 a to formou anuitných splátok vo výške 71,96 eura v deň splatnosti, ktorým je vždy 15. deň každého mesiaca a to za predpokladu, že odporkyňa 1/ dočerpá celý úver v termíne podľa článku III. ods. 1 zmluvy o úvere. Podmienky splácania úveru sú bližšie špecifikované v článku II a v článku IV zmluvy o úvere, v ktorých je uvedený termín splatnosti úveru, výška úrokovej sadzby, maximálna mesačná splátka, počet mesačných splátok a poplatok za poskytnutie úveru.

Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola medzi stranami dohodnutá ako variabilná vo výške 7,99% ročne, pričom táto úroková sadzba bola splatná v deň podpisu zmluvy o úvere.

V zmysle zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 9,38% ročne, pričom táto sa počas trvania zmluvy o úvere mení, v prípade ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa odporkyňa 1/ omešká so splátkou.

Odporkyňa 1/ využila možnosť čerpať úver od právneho predchodcu navrhovateľa avšak podmienky pre jeho splácanie riadne nedodržiavala a keďže bola v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, právny predchodca navrhovateľa úver ku dňu 11.08.2009 zosplatnil. Právny predchodca navrhovateľa odporkyňu 1/ upozorňoval a vyzýval ju na úhradu splatných záväzkov. Právny predchodca navrhovateľa v zmysle článku IV ods. 6 písm. f) Zmluvy o úvere vyhlásil listom zo dňa 12.08.2009 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.08.2009 a vyzval odporkyňu 1/ na uhradenie zostatku úveru spolu s príslušenstvom. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti doručeného odporkyňu 2/ právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu 2/ ako ručiteľku na splnenie jej ručiteľského záväzku.

Za účelom uspokojenia pohľadávky z úveru pristúpil právny predchodca navrhovateľa k výkonu záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby bol vo výške 5250 Eur po odpočítaní nákladov dražby a uspokojenie prednostného záložného veriteľa bol výťažok dražby zaúčtovaný na čiastočnú úhradu úveru. Táto čiastočná úhrada bola započítaná prednostne na istinu, aby sa čo najviac znížilo úrokové zaťaženie odporkyne 1/, 2/. Pri vyčíslení dlžnej sumy pre účely návrhu na vydanie platobného rozkazu vznikol nepomer medzi istinou a úrokom z omeškania. Z tohto dôvodu sa výška istiny úveru znížila po odpočítaní výťažku z dražby predstavuje k dňu postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o úvere sumu 4130,07 eura. Poplatky spojené s vedením úverového účtu predstavujú ku dňu postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere sumu 16,60 eura.

Vo výpise z úverového účtu odporkyne 1/ je ku dňu predchádzajúcemu dňu postúpenia vyčíslená výška riadneho úroku 1119,98 eura vypočítaná odo dňa konečnej splatnosti úveru, po pripísanie výťažku z dražby a následne z poníženej istiny odo dňa pripísania výťažku z dražby do postúpenia pohľadávky navrhovateľovi. Rovnakým spôsobom je vypočítaná aj výška úrokov z omeškania, ktoré sa narátavajú denne a ktoré predstavujú do dňa postúpenia pohľadávky sumu 2007,60 eura.

Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzatvorili v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Zákona č.40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov Zmluvu o postúpení portfólia pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 14.06.2012. Na základe uvedeného prešla na navrhovateľa pohľadávka zo Zmluvy o úvere jej príslušenstva a všetky práva s ňou spojené. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporkyňu 1/, 2/ prostredníctvom doporučeného listu zo dňa 10.07.2012. Navrhovateľ si preto uplatňuje istinu vo výške 4130,07 eura vyúčtované riadne úroky vo výške 1146,59 eura, vyúčtované úroky z omeškania vo výške 2007,60 eura, vyúčtované bankové poplatky vo výške 16,60 eura, úrok vo výške 7,99% ročne zo sumy 4130,07 eura od 15.06.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5293,26 eura (istina + vyúčtované riadne úroky + vyúčtované bankové poplatky od 15.06.2012 do zaplatenia).

Okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k.21Ro/309/2012-68 zo dňa 17.10.2012 ktorý sa však odporkyňiam 1/, 2/ doručil do vlastných rúk preto súd platobný rozkaz zrušil v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd ustanovil uznesením pod č.k. 6C/93/2014-136 zo dňa 14.01.2015 odporkyňiam 1/, 2/ procesného opatrovníka v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, Zmluvou o úvere č.XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ručiteľskou istinou zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, príkazom na úhradu zo dňa 14.05.2008, vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.08.2009, začatím výkonu záložného práva, oznámením

zo dňa 09.12.2009, výpisom z úverového účtu odporkyni 1/, 2/, potvrdením o výške pohľadávky, oznámením o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa XX.XX.XXXX, notárskou zápisnicou, osvedčením o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 21.10.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.07.2012.

Na základe uvedeného mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňami 1/, 2/ došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Odporkyne 1/, 2/ porušili povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy. Navrhovateľ v zmysle článku IV ods. 6 písm. f) Zmluvy o úvere vyhlásil listom zo dňa 12.08.2009 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.08.2009. Túto skutočnosť oznámil odporkyniam 1/, 2/ a vyzval odporkyňu 1/ na uhradenie zostatku úveru a odporkyňu 2/ ako ručiteľku na plnenie jej ručiteľského záväzku. Za účelom uspokojenia pohľadávky pristúpil právny predchodca navrhovateľa výkonu záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby bol vo výške 5250 Eur. Táto čiastočná úhrada bola započítaná prednostne na istinu, aby sa čo najviac znížilo úrokové zaťaženie odporcov 1/, 2/.

Úverová zmluva bola uzavretá v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a podľa § 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č.71/1986 Zb. Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov.

Podľa zákonného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaním so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č.87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 01. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že odporkyne 1/, 2/ sa dostali do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, preto ich súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný, preto mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyne 1/, 2/ na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 4130,07 eura s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Preto súd zaviazal odporkyne 1/, 2/ na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 248,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 572,16 eura a to za 3 úkony právnej služby - 1.úkon prevzatie, príprava zastúpenia vrátanie prvej porady s klientom, 2. úkon písomné podanie na súd, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.08.2012, 3. úkon účasť na pojednávaní dňa 10.03.2015 z toho jeden úkon po 151,05 eura, úkony právnej služby

spolu 453,15 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 7,63 eura za úkon č.1, 2, za úkon č.3 režijný paušál po 8,39 eura. Paušálna náhrada spolu 23,65 eura k tomu 20% DPH za uvedené úkony vo výške 95,36 eura.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách nákladov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.

3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.