

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204072
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204072.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom Nová 19, Banská Bystrica, IČO: 46 042 237, proti odporcovi H. P., X.. XX. XX. XXXX, L. R. XXX/X, Z.Ý. H., v konaní o zaplatenie 850,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 44,30 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený 28. 04. 2014, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia bezdôvodného obohatenia vo výške 850,- eur s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 05. 2014, č. k. 6C/58/2014 - 11 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 5C/202/2013.

Dňa 06. 03. 2015 zobrať navrhovateľ svoj návrh späť v plnom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 51,- eur. Nakoľko zobral návrh späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 44,30 eura vráti navrhovateľovi podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.