

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2514206053.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľky: K. C., rodená K., narodená XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXXX I. an der R., W. republika, proti odporcovi: S. C., narodený XX.X.XXXX, bytom N. XX, H., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: 1. R. C., narodená X.X.XXXX, bytom u matky, 2. J. C., narodená X.X.XXXX, bytom u matky, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 15.5.1999, na Mestskom úrade v Hlohovci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Hlohovec, zväzok XV, ročník 1999, strana 87, por. č. 49, rozvádza.

II. Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Odporca je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletej R. sumu 100 eur mesačne a na výživu maloletej J. sumu 70 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

IV. Styk s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23.8.2014 doručeným súdu dňa 26.8-2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva.

Odporca s návrhom súhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom navrhovateľa, odporkyne a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so sobášnym listom navrhovateľky a odporcu, s rodnými listami maloletých detí, s oznámeniami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s potvrdeniami o návšteve školy maloletými deťmi, s lekáorskými správami maloletých detí a odporcu, s výplatnými páskami navrhovateľky, s výpismi z účtu navrhovateľky, s oznámením Štatistického úradu Slovenskej republiky, s oznámeniami Sociálnej poisťovne - ústredie, s daňovým priznaním odporcu, ako i s obsahom celého spisu, s obsahom spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka 8P/163/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka je slovenská štátna občianka slovenskej národnosti a odporca je český štátny občan českej národnosti, žijúci v platnom manželstve. U navrhovateľky ide o manželstvo prvé a u odporcu ide o manželstvo druhé, z ktorého manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to R. C., narodená X.X.XXXX, a J. C., narodená X.X.XXXX.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po šesť ročnej známosti z lásky dňa 15.5.1999 na Mestskom úrade v Hlohovci. Problémy v manželskom spolužití nastali po narodení maloletej J., odporca sa prestal zaujímať o rodinu, o maloleté deti, ráno odišiel a večer sa vrátil, celý deň ho nevideli, prestal prispievať na spoločnú domácnosť a kvôli tomu sa každodenne hádali. V máji 2012 navrhovateľka požiadala odporcu, aby sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, alebo si našiel prácu. Od novembra 2011 pracuje navrhovateľka v Rakúsku. V decembri 2012 sa odporca vrátil do spoločnej domácnosti, keďže mu dala navrhovateľka druhú šancu. Situácia v manželstve sa nezlepšila, problémy sa opakovali a od novembra 2013 žijú navrhovateľka a odporca definitívne oddelene a oddelene hospodária. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to maloletá R., ktorá má 14 rokov a navštevuje ôsmy ročník na základnej škole vo C. a maloletá J., ktorá má 7 rokov a navštevuje druhý ročník na základnej škole vo C.. S maloletými deťmi žije navrhovateľka v dedine I. neďaleko od C. v prenajatom rodinnom dome. Obe maloleté deti sú zdravé, zvýšené výdavky spojené s ich zdravotným stavom navrhovateľka nemá. Maloleté deti sa nevenujú žiadnej športovej, či mimoškolskej činnosti, s ktorou by boli spojené zvýšené výdavky. Odporca sa s maloletými deťmi stretáva približne jedenkrát za dva mesiace, keď príde navrhovateľka s maloletými deťmi na Slovensko a oni mu zavolajú. Navrhovateľka je zamestnaná ako pomocný robotník vo výrobe u zamestnávateľa N. K. Ges. m. b. h.. s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 1.390 eur. Prídavky na maloleté deti poberá navrhovateľka v Rakúsku spolu vo výške 383,70 eura mesačne. Odporca platí na maloleté deti nepravidelne čiastky od 30 eur do 100 eur mesačne. Navrhovateľka nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti.

Odporca v konaní uviedol, že známosť s navrhovateľkou mal pred uzavretím manželstva od roku 1992 a manželstvo uzatváral z lásky. Navrhovateľka odporcu dvakrát vyhodila z ich domácnosti z dôvodu, že nemal trvalé zamestnanie a nezarába peniaze. Od novembra 2013 žijú s navrhovateľkou oddelene a oddelene hospodária. Odporca podnikal na základe živnostenského oprávnenia od júna 1999, mal obchod s elektronikou a prestal podnikáť z dôvodu, že má vysoký tlak a cukrovku, esenciálnu hypertenziu s veľmi vysokým vypočítateľným KVS rizikom, lipomatózu pankreasu, chronický luboskrálny syndróm, hyperurikémiu, kombinovanú dislipoproteinémiu ťažkého stupňa. Odporca v roku 2012 vrátil živnostenský list na Slovensku zo zdravotných dôvodov, následne sa zamestnal v Rakúsku, avšak firma skrachovala, zaregistroval sa na pracovnom úrade v Rakúsku, no nepodarilo sa mu nájsť prácu. Odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie z dôvodu, že ho odmietli zaevidovať, nakoľko je cudzinec. V Českej republike si odporca nepodal žiadosť o zápis do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Odporca nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, ani dávky v nezamestnanosti, nemá žiaden príjem a finančne mu vypomáha matka. Vzhľadom na jeho ochorenie nemôže odporca vykonávať žiadnu fyzicky namáhavú prácu, mohol by pracovať v oblasti s počítačmi. Odporca sa s maloletými deťmi stretáva, keď prídu na Slovensko, je to priemerne asi štyri krát za rok. Odporca žije v spoločnej domácnosti s matkou O. C., narodenou X.X.XXXX, v rodinnom dome v jej vlastníctve. Matka odporcu je starobná dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok z Českej republiky vo výške cca 400 eur mesačne. Okrem maloletých detí má odporca vyživovaciu povinnosť k N. C. vo výške 85 eur mesačne, ktorý je študentom tretieho ročníka na vysokej škole.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že navrhuje maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, výživné určiť primerane možnostiam a schopnostiam odporcu a styk odporcu s maloletými deťmi neupraviť.

Z Potvrdenia Private Bilinguale Volks- und Sekundarschule Komensky mit Öffentlichekeitsrecht des Schulvereines „Komensky“ zo dňa 1.9.2014 súd zistil, že maloletá R. je od 1.9.2014 žiačkou 8. stupňa dvojazyčnej Sekundárnej školy s povinnou výukou slovenčiny.

Z Potvrdenia Private Bilinguale Volks- und Sekundarschule Komensky mit Öffentlichekeitsrecht des Schulvereines „Komensky“ zo dňa 1.9.2014 súd zistil, že maloletá J. je od 1.9.2014 žiačkou 2. stupňa dvojazyčnej Sekundárnej školy s povinnou výukou slovenčiny.

Z Lekárskej správy vyhotovenej K.. E. H. - všeobecný lekár pre deti a dorast zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že maloletá R. je zdravá, dlhodobo neužíva žiadne lieky, nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii.

Z Lekárskej správy vyhotovenej K.. E. H. - všeobecný lekár pre deti a dorast zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že maloletá J. je zdravá, dlhodobo neužíva žiadne lieky, nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii.

Z Výplatných pásov navrhovateľky od zamestnávateľa N. K. Ges. m. b. H. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky od decembra 2013 do decembra 2014 predstavuje sumu 1.520,42 eura.

Z Daňového priznania odporcu k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 súd zistil, že daňová strata predstavovala sumu 3.087 eur.

Z Potvrdenia o podaní daňového priznania odporcu k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2103 zo dňa 10.2.2014 vyplýva, že základ dane predstavoval sumu 15.773,85 eura.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 19.1.2015 vyplýva, že odporca po poslednom vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie v období od 1.9.1992 do 31.10.1992 už nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Z Oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 19.1.2015 vyplýva, že štatistický úrad v rámci kategórie zamestnanci predavači zisťuje mzdy podľa jednotlivých kategórií, pričom zamestnanie „predajca elektroniky, alebo predajca počítačov“ samostatne nezisťuje. Priemerná čistá mesačná mzda osoby vykonávajúcej prácu v zamestnaní predavač za rok 2013 bola 388 eur, v zamestnaní vedúceho predajne / oddelenia v roku 2013 bola 545 eur a v zamestnaní pracovník v oblasti predaja inde neuvedený bola 506 eur.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 20.1.2015 súd zistil, že odporca nie je poberateľom dôchodkovej dávky, žiadosťou zo dňa 5.6.2012 si uplatnil nárok na invalidný dôchodok, avšak žiadosť bola zamietnutá z dôvodu, že odporcovi nevznikla invalidita.

Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8P/163/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany číslo konania 8P/163/2012-42 zo dňa 20.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 23CoP/21/2013-66 zo dňa 11.3.2013 bolo výživné odporcu na N. C., narodeného XX.X.XXXX, zvýšené od 8.11.2012 zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 85 eur mesačne splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a nedoplatok na zročnom výživnom od 8.11.2012 do 31.12.2012 v sume 62,20 eura súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Predmetom konania je rozhodovanie o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré manželstvo uzavreli dňa 15.5.1999 na Mestskom úrade v Hlohovci a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľky a odporcu. V konaní mal súd preukázané, že v manželstve navrhovateľky a odporcu existuje vážny a trvalý rozvrat ich vzťahov a manželstvo si neplní svoj účel. Od novembra 2013 žijú navrhovateľka a odporca oddelene, prestali spoločne hospodáriť, žiť intímny manželským životom. Navrhovateľka a odporca nemajú záujem o vzájomné spolužitie, stratili k sebe navzájom citovú väzbu. Manželstvo navrhovateľky a odporcu si neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a harmonické obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na odmietavý postoj navrhovateľky a odporcu nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme a tento neusporiadaný stav nie je v záujme maloletých detí pochádzajúceho z manželstva navrhovateľky a odporcu, keďže ich manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že z manželstva navrhovateľky a odporcu pochádzajú dve maloleté deti, a to maloletá R. a maloletá J.. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi v Rakúsku v obci I. an der R. v prenajatom rodinnom dome. Maloletá R. má 14 rokov a navštevuje ôsmy ročník na základnej škole vo C., je zdravá. Maloletá J. má sedem rokov a navštevuje druhý ročník na základnej škole vo Viedni, je zdravá. Navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa N. K. Ges. m. b. H. s priemerným čistým mesačným príjmom od decembra 2013 do decembra 2014 v sume 1.520,42 eura. Odporca žije v H. s spoločnej domácnosti s jeho matkou O. C., narodenou X.X.XXXX, ktorá je starobnou dôchodkyňou a poberá dôchodok v Českej republike v sume cca 400 eur mesačne, v rodinnom dome vo vlastníctve jeho matky. Odporca sa s maloletými deťmi stretáva asi trikrát do roka. Odporca je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem a dňa 21.1.2015 si podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Odporca má zdravotné problémy, a to vysoký tlak a cukrovku, esenciálnu hypertenziu s veľmi vysokým vypočítateľným KVS rizikom, lipomatózu pankreasu, chronický luboskrálny syndróm, hyperurikémiu, kombinovanú dislipoproteinémiu ťažkého stupňa a na lieky dopláca mesačne sumu 54 eur. Navrhovateľka nemá iné vyživovacie povinnosti a odporca má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi N. C., narodenému XX.X.XXXX, keď výška výživného bola ostatný krát určená na sumu 85 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/163/2012-42 zo dňa 20.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/21/2013-66 zo dňa 11.3.2012.

O výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodol súd tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá výchovu maloletých detí zabezpečuje od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti. Súd mal preukázané, že navrhovateľka poskytuje maloletým deťom celodennú starostlivosť a opateru, zabezpečuje denné potreby domácnosti a vo výchove a vplyve navrhovateľky na maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky vo vzťahu k ich zdarnému vývoju. Ďalej súd pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že terajšie výchovné prostredie plne uspokojuje potreby maloletých detí a na strane navrhovateľky nevznikli žiadne pochybnosti o vhodnosti výchovného prostredia pre maloleté deti. So zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil odporca aj kolízny opatrovník.

Keďže maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, bolo potrebné stanoviť odporcovi výživné k maloletým deťom. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa N. K. Ges. m. b. h. s priemerným čistým mesačným príjmom od decembra 2013 do decembra 2014 v sume 1.520,42 eura a poberá prídavky v sume 383,70 eura mesačne spolu na obe maloleté deti. Odporca je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem a z dôvodu jeho zdravotného stavu si podal dňa 21.1.2015 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Odporca podnikal na základe živnostenského oprávnenia od 19.12.201 do 1.12.2012 v oblasti predaja elektroniky a živnosť ukončil podľa jeho vlastného vyjadrenia zo zdravotných dôvodov. Odporca v konaní tvrdil, že v roku 2013 si podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku a o tejto žiadosti nebolo zatiaľ rozhodnuté. Zo skutkových zistení však vyplynulo, že odporca si žiadosťou zo dňa 5.6.2012 uplatnil nárok na invalidný dôchodok, avšak žiadosť bola zamietnutá z dôvodu, že mu nevznikla invalidita. Novú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku si odporca podal až dňa 21.1.2015, teda po piatich mesiacoch od začatia konania. Odporca v konaní tvrdil, že ho na Slovensku odmietli zaevidovať, nakoľko je cudzinec. Podľa názoru súdu odporca nejaví skutočný záujem o zamestnanie od skončenia podnikania, keď bolo zistené, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ak odporcu nie je možné zaevidovať ako uchádzača o zamestnanie na Slovensku z dôvodu, že je cudzinec a má trvalý pobyt na území Českej republiky, bolo povinnosťou odporcu vzhľadom na jeho vyživovacie povinnosti k maloletým deťom podať si žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom orgáne verejnej moci v Českej republike, ak sa sám rozhodol nezmeniť si trvalý pobyt na Slovensku napriek tomu, že na Slovensku žije viac ako 15 rokov. Takéto konanie odporcu svedčí o jeho ľahkovážnom a nezodpovednom prístupe k možnosti zamestnať sa a o nedostatočnej snahe zapojiť sa do pracovného procesu využitím všetkých dostupných možností na získanie zamestnania. Podľa vlastného vyjadrenia odporcu nemôže vzhľadom na jeho zdravotný stav vykonávať fyzicky náročnú prácu a mohol by pracovať v oblasti s počítačmi a podľa vyjadrenie jeho ošetrojúceho lekára sú pracovné možnosti odporcu veľmi obmedzené. Preto súd skúmal aj možnosti odporcu vo vzťahu k zamestnaniu predajca elektroniky alebo počítačov s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Podľa zistení Štatistického úradu Slovenskej republiky predstavovala priemerná čistá mesačná mzda zamestnanca - vedúci predajne a pracovník v inej oblasti predaja, čo zahŕňa aj oblasť predaja elektroniky, sumu 545 eur a sumu 506 eur, z ktorej výšky mzdy vychádzal súd pri rozhodovaní o výške výživného odporcu pre maloleté deti. Odporca sa stavia k možnostiam zamestnania sa a získania príjmu pasívne neuvedomujúc si, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletým deťom je prvoradá, a sám sa tak svojim konaním dostal do situácie, že je bez akéhokoľvek príjmu. Naopak navrhovateľka sa odsťahovala za prácou zo Slovenska do Rakúska v snahe zabezpečiť maloletým deťom čo najpriateľnejšie životné podmienky. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné samy sa živiť. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že odporca je povinný platiť výživné na maloletú R. sume XXX eur mesačne a na maloletú J. v sume 70 eur mesačne, pričom takto určenú výšku výživného považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí, ako i primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam odporcu, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

Ďalej súd rozhodol negatívnym výrokom o tom, že styk s maloletými deťmi sa neupravuje, nakoľko navrhovateľka a odporca výslovne uviedli, že styk s maloletými deťmi nežiadajú upraviť cestou súdu.

O náhrade trov konania súd rozhodol súd podľa ustanovenia § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; účastníci konania sa vzdali odvolania proti výrokom I., II., IV., V. rozsudku, preto by podanie odvolania z ich strany proti týmto výrokom rozsudku bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.