

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212768
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214212768.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd W. II v W. v právnej veci navrhovateľa: BL S. collection, s.r.o., G.: XX XXX XXX, Q. XX, W., zastúpený advokátskou kanceláriou X.-Q., s.r.o., Q. XX, W. proti odporkyni: Y. P., nar. XX.XX.R., naposledy bytom X. R., W., zastúpená opatrovníčkou S. P., pracovníčkou Okresného súdu W. G. v W. o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom takto

rozhodol:

E. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi XXX,XX euro spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XXX,XX euro odo dňa XX.XX.XXXX až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XX,XX euro odo dňa XX.XX.XXXX až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X,XX euro odo dňa XX.XX.XXXX až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku .

V časti o zaplatenie XXX,XX euro s príslušenstvom súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi bude vrátený krátený súdny poplatok X,XX euro cestou X. pošty, a. s., I., E., S. 1, Košice.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa XX.XX.XXXX domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy XXX,XX euro spolu s príslušenstvom a trovami konania z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od júna XXXX do augusta XXXX a

2

XXC/XXX/XXXX

zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvných podmienok spočívajúcich v povinnosti odporkyni plniť si svoje záväzky riadne a včas.

Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že jeho právny predchodca - obchodná spoločnosť X. S. a. s., uzavrel s odporkyňou N. o pripojení ako aj T. k nej, na základe ktorej poskytoval odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle N. a Q. obchodných podmienok.

F. začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, vzal navrhovateľ návrh v časti o náhradu škody XXX,XX euro s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. A. trval na návrhu v časti o zaplatenie istiny XXX,XX euro spolu s príslušenstvom z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby v zmysle uzavretej N. o pripojení.

X. sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ktorá bola na adrese uvedenej navrhovateľom neznáma. T. na I. register pobytu obyvateľov SR iná adresa zistená nebola a ani v spolupráci s príslušným OO PZ SR sa nepodarilo zistiť adresu pobytu odporkyne. Súd preto ustanovil odporkyni podľa § 29 O. s. p. opatrovníčku, pracovníčku Okresného súdu W. G..

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. X O. s. p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil s tým, že v záujme zachovania princípu hospodárnosti konania žiadal, aby súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov v jeho neprítomnosti. J. opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav:

R. konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu - X. kartu číslo R., na základe ktorej bola odporkyňa oprávnená využívať službu verejnej telefónnej služby, program služieb - "Podľa seba X N".

K tejto zmluve bol dňa XX.XX.XXXX uzavretý T. v zmysle, ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni jeden mobilný telefón značky A. XXXX za zľavnenú cenu X euro. E. sa v zmysle T. zaviazala, že bude po dobu XX mesiacov využívať služby navrhovateľa a riadne si plniť povinnosti vyplývajúce zmluve.

E. neuhradila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby za mesiace jún, júl a august XXXX v celkovej výške XXX,XX euro, čím v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok porušila svoju povinnosť plniť si svoje peňažné záväzky riadne a včas.

Podľa § 488 E. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

3

XXC/XXX/XXXX

Podľa § 489 E. zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. X. zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. I. za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. X E. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. XX/XXXX Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia E. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže navrhovateľ pred začatím konania vo veci samej vzal návrh v časti o zaplatenie sumy XXX,XX euro s príslušenstvom späť, súd v tejto časti konanie podľa § 96 O. s. p. zastavil.

Vo zvyšnej časti návrhu týkajúcej sa navrhovateľom poskytnutých, odporkyňou neuhradených, telekomunikačných služieb za obdobie od júna XXXX do augusta XXXX v sume XXX,XX euro, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrhu vyhovel, nakoľko vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tento je dôvodný. E. si nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy, čím jej voči navrhovateľovi vznikol záväzok v celkovej výške XXX,XX euro. Keďže odporkyňa sa so splnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade so zákonom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku XX,XX euro.

V časti, v ktorej vzal navrhovateľ návrh späť súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods.3, X N.. č. XX/XXXX Zb. v znení neskorších zmien o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom XX,XX euro a súdnym poplatkom XX,XX euro, t.j. X euro, ktorý súdny poplatok krátil o sumu X,XX euro, čo predstavuje 2,30 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

4

17C/282/2014

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.