

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010777
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010777.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu Jána Bodnára a prísediacich Ing.Márie Antalovej a Margity Feledyovej v trestnej veci obvineného ml. M. Q., nar.XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák., po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods.4 Tr. por. takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený ml. M. Q. Á. L. T. , nar.XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom H. C. XXX, okres Q. K., bez zamestnania,

je vinný, že

v presne nezistených dňoch v období od začiatku mesiaca júl 2014 do 15.07.2014 v obci O. A. v rodinnom dome číslo XXX, v obci H. C. v rodinnom dome XXX na futbalovom ihrisku v O. A. viackrát vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov s Q..C., nar. XX.XX.XXXX, s jej súhlasom, aj napriek tomu, že vedel, že menovaná ešte nedovŕšila pätnásť rok svojho veku.

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. , § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zák., § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obvineného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/9/2013 zo dňa 17.09.2014, právoplatný dňa 14.10.2014 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného ml. M. Q. stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák. začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, zároveň zrušiť výrok o treste odňatia slobody vo výmere troch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 7T/9/2013 zo dňa 17.09.2014, právoplatný dňa 14.10.2014 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a súčasne rušiť aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený taktiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému ml. M. Q. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 29.12.2014, predseda senátu položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 29.12.2014, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. predseda senátu potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený ml. M. Q. bol uznávaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu

na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere troch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 7T/9/2013 zo dňa 17.09.2014, právoplatný dňa 14.10.2014 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a súčasne rušiť aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 10.03.2015. vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku.