

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222092
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813222092.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa RNDr. V. M., bytom E. - A. XXX, v konaní zastúpeného JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou, so sídlom Prievidza, G. Švéniho 4/A proti odporkyňiam 1/ D. W., rod. R., bytom E. - A. XXX, 2/ V. B., bytom K., W. XX a 3/ W. C. M., bytom E.-A. XXX, všetky v konaní zastúpené JUDr. Jánom Miškejem, bytom Bošany, ul. M.R.Štefánika 175/8, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/142/2013-93 zo dňa 18. septembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyňiam 1/ až 3/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol v celom rozsahu návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12. septembra 2013 uzatvorenej medzi odporkyňou 1/ ako kupujúcou a odporkyňou 2/ ako predávajúcou, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel odporkyne 2/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Brusno zapísaným na LV č. 72 ako pozemok parc. reg. „C“ č. 259/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 61 m², pozemok parc. reg. „C“ č. 259/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 60 m², rodinný dom č. súp. 595 postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. 259/2 a rodinný dom č. súp. 596 postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. 259/1, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Prievidza pod sp. zn. V 4241/13 - VZ 47/13 a ďalej určenia, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 vzhľadom k celku k sporným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Brusno, je odporkyňa 2/.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ.

Následne, skôr ako odvolací súd o odvolaní navrhovateľa rozhodol, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.01.2015 vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Odvolací súd vzhľadom na dispozičný úkon odvolateľa - navrhovateľa, ktorá svoje podané odvolanie vzal späť predtým, než odvolací súd o jej odvolaní rozhodol, odvolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania odporkyniam 1/ až 3/ nepriznal, hoci by im v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. patrila (navrhovateľ zavinił späťvzatím odvolania zastavenie odvolacieho konania), pretože si odporkyne náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.