

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Pc/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206731
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:3122206731.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, A., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, A., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2021 č.k. 32P/141/2020-107 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči synovi X. s účinnosťou od 01.10.2022.

II. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi X., nakoľko tento ukončil štúdium strednej školy a nadobudol schopnosť sám sa živiť. Na pojednávaní upresnila návrh tak, že žiada zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.10.2022.

2. Oprávnený z vyživovacej povinnosti - syn navrhovateľky súhlasil s návrhom, potvrdil, že ukončil štúdium strednej školy a v súčasnosti je zamestnaný. Zamestnal sa krátko potom ako dovŕšil vek 18 rokov.

3. Súd z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/141/2020 zistil, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2021, č.k. 32P/141/2020-107.

4. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 221 písm. a) CSP, Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 CSP).