

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313213104  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313213104.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni Y. T., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, zast. opatrovníkom Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Nemčianska 25, Banská Bystrica o zaplatenie 355,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 107,55 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu vo výške 355,55 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. G ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil navrhovateľ odporkyni faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyni z dôvodu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na náhradu škody vo výške 248,- Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný telefón / telekomunikačné zariadenie ZTE Light Tab 2. Uvedená škoda pritom predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou, to znamená predstavoval škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnené oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala užívať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20.9.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, odporkyňa však dlžnú sumu nezaplatila, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Keďže sa odporkyni nepodarilo doručiť zásielku do vlastných rúk a pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni opatrovníka, pretože jej pobyt nie je známy.

Podaním doručeným súdu dňa 2.7.2014 oznámil vstup do konania HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, a to ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 7C/41/2014, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytnutí verejných služieb, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou k dodatku k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a návrhu navrhovateľa v časti uplatnených poplatkov (ceny) za služby vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom náhrady škody (zmluvnej pokuty) zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa X.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, na základe ktorej odporkyňa využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. G navrhovateľ poskytol odporkyňi program Internet na doma Exkluzív, odpredal jej zariadenie ZTE Light Tab 2 a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb, pričom odporkyňa sa zaviazala využívať služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované navrhovateľom za obdobie od mája do júna 2012 v celkovej výške 107,55 Eur, preto v tejto časti návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplataenia paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,- Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE Light Tab 2. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytovanou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy za spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá sa vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržby prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.11.2014 uviedol, že do konania vstúpil len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 248,- Eur, v ktorom vidí porušenie práv odporkyne - spotrebiteľa. Uplatnením nároku z titulu náhrady škody navrhovateľ celkom zjavne obchádza zákon, ako totiž už navrhovateľ správne uviedol, zmluvná pokuta obsiahnutá v dodatku k Zmluve bola viacerými súdnymi rozhodnutiami vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53a Zákona č. 40/1964 Zb. Navrhovateľ, si vedomý tejto skutočnosti, zmenil "taktiku uplatňovania pohľadávok" s tým, že si svoj nárok, ktorý bol predtým neúspešne uplatňovanou zmluvnou pokutou, uplatňuje ako nárok na náhradu škody, čím de facto obchádza absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty a aj vysoký záujem Európskej únie na zabezpečenie efektívnej ochrany spotrebiteľa. Pokiaľ totiž uplatnil svoj nárok na náhradu škody, nevzťahujú sa naň ustanovenia § 52 a nasl. OZ, a tým ani zákaz priznania takéhoto nároku z titulu zneplatnenia ustanovenia, ktoré zakladalo nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň poukázal na skutočnosť, že navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, keď sa na zľavnenej cene mobilného telefónu telekomunikačného zariadenia s odporkyňou dohodol a odporkyňa túto riadne uhradila. Ak by skutočne išli o škodu, táto je bez súvisu s poskytnutým zľavnením na odpredanom mobilnom telefóne/telekomunikačnom zariadení, navyše musela by zohľadňovať skutočnú hodnotu mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia v čase porušenia zmluvných povinností,

dobu riadeného trvania záväzkové vzťahu, plnenia, ktoré odporkyňa počas trvania zmluvného vzťahu riadne uhradila, služby, ktoré jej boli za uvedené obdobie poskytnuté a následky porušenia zmluvných povinností na navrhovateľa. Rovnako by navrhovateľ musel preukázať, aký príčinný vzťah existuje medzi uhradenou cenou za niektoré poskytnuté telekomunikačné služby odporkyňa a poskytnutou zľavou na mobilnom telefóne/telekomunikačnom zariadení, na ktorej zľave sa zmluvné strany dohodli pred tým, ako mohli mať o budúcom porušení zmluvných povinností zo strany odporkyne a ich následkoch vedomosť.

Zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení (Zmluva o poskytovaní verejných služieb) je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že síce navrhovateľ uplatňuje svoj nárok vo výške 248,- Eur titulom náhrady škody, ale v zmysle čl. 2.5 priloženého Dodatku k zmluve o pripojení č. G vyplýva, že sa jedná o zmluvnú pokutu.

Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti. Ak ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá bude prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Navrhovateľ pri zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, z akých dôvodov dôjde k nedodržaniu doby viazanosti, či k ukončeniu zmluvy dôjde napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď v prvých mesiacoch po uzavretí zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože spotrebiteľ nemá právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá je priamo uvedená v zmluve. Súd nespochybňuje právo poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že navrhovateľovi bola spôsobená škoda z dôvodu poskytnutia elektronických služieb a mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene bežnej, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnila, pričom škoda má spočívať v rozdiel medzi bežnou cenou poskytovaných elektronických služieb programu a jeho

akciovou cenou, resp. medzi bežnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tu súd postupoval podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, kde musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené predpoklady (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu). Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb, resp. zariadení v rámci obchodnej

politiky dodávateľa spotrebiteľom za cenu nižšiu, ako je ním uvádzaná bežná cena. Tento rozdiel nemôže byť majetkovou ujmovou navrhovateľa, pretože je výsledkom dohody zmluvných strán. Škoda, ktorá mala vzniknúť, podľa tvrdenia navrhovateľa, nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je výsledkom dohodnutia tejto zľavenej ceny služieb a zariadenia v zmluve.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kedy odporkyňa bola v konaní v prevažnej miere úspešná, trovy konania si však neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, preto jej ich súd nepriznal. Súd zároveň priznal náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu (ako trovy účelné pre bránenie práva), ktorý si ich uplatnil podaním doručeným súdu dňa 18.11.2014 vo výške 59,24 Eur, a to za dva úkony právnej služby po 21,58 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 13.11.2014) a 2x režijný paušál po 8,04 Eur, to všetko v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).