

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201646
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu M.B.A. Financie s. r. o., Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36754404, právne zastúpený M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., organizačná zložka, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava, IČO: 04329724, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom 059 34 D. E., F. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 45,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 45,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25.10.2019 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 7.6.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 45,50 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby a k náhrade trov konania. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Csp/21/2022-45 zo dňa 7.7.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 13Csp/21/2022-56 zo dňa 14.9.2022 platobný rozkaz zrušil.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný mal uzavretú poisťovnú zmluvu s UNIQA poisťovňa, a. s., predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad úmrtia. Žalovaný mal platiť ročné poistné vo výške 239,04 eur v mesačných splátkach po 19,92 eur. Žalovaný nereagoval ani na výzvu poisťovne, preto ku dňu 24.10.2019 došlo k zániku poistenia a poisťovni vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného ku dňu zániku poistenia. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu.

3. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd dňa 26.10.2022 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ sa uplynutím 15 – dňovej lehoty považuje žaloba za doručenu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

4. Keďže žalovaná suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur a boli splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, poistnej zmluvy, poistných podmienok, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzavrel dňa 22.7.2016 s UNIQA poisťovňou, a. s., poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo životné poistenie pre prípad úmrtia so začiatkom poistenia 23.7.2016 na dobu určitú do 23.7.2046. Žalovaný má poisťné uhrádzať v mesačných splátkach po 19,92 eur. Listom zo dňa 16.9.2019 poisťovňa vyzvala žalovaného na úhradu dlžného poisťného vo výške 19,92 eur. Keďže žalovaný dlžné poisťné neuhradil, ku dňu 24.10.2019 došlo k zániku poistenia. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.9.2021 pôvodný veriteľ pohľadávku z titulu dlžného poisťného postúpil na žalobcu.

7. Podľa § 801 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Z. z. – Občianskeho zákonníka v platnom znení poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa § 803 ods. 1 cit. zákona poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu poisťnú zmluvu, na základe ktorej mal platiť dohodnuté poisťné v pravidelných mesačných splátkach po 19,92 eur vždy k 23. dňu v mesiaci. Žalovaný neuhradil splátku poisťného splatnú v mesiaci august 2019, preto právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 16.9.2019 ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Žalovaný neuhradil dlžné poisťné ani na základe výzvy poisťovne, preto v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka došlo k 24.10.2019 k zániku poistenia. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. zákonníka poistiteľ má nárok na poisťné po dobu do zániku poistenia, preto nárok uplatnený žalobou je dôvodný. Keďže žalovaný nepreukázal, že by dlžnú sumu, alebo jej časť uhradil, súd s poukazom na cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Z. z. – Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Žalovaný neuhradzoval splátky poisťného v dohodnutej lehote splatnosti, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa 25.10.2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia tak, ako si úrok z omeškania uplatnil žalobca, pretože súd je viazaný žalobou, aj keď jednotlivé splátky poistenia sa stali splatnými už pred týmto dátumom. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).