

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204804
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému T. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX W. M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Obcou V., konaní o zaplatenie 398,84 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 158,84 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania súd n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.9.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 398,84 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.4.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2012/12 do 2013/02 a zmluvnej pokuty vo výške 240 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 26.11.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6636448 v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Xperia J white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 240 eur. Žalovaný žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12/2012 do 02/2013, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 240 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr

.za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Prešetrením miesta pobytu žalovaného súd zistil, že žalovaný je prihlásený k trvalému bydlisku na adrese V. XXX, avšak na tejto adrese sa nezdržiava, pretože súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného uznesením č.k. 2C/218/2014-42 zo dňa 16.12.2014 mu súd ustanovil opatrovníka pre toto konanie a to Obec V..

Súd poučil žalobcu a opatrovníka žalovaného o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovaného, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovaného osobne dňa 15.1.2015.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.10.2014 oznámil súdu, že súhlasí, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmetom konania neprevyšuje sumu 1 000 eur je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobným sporom, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 25.2.2015 vyvesil na úradnej tabuli oznám a elektronicky zverejnil, že dňa 10.3.2015 o 8.45 hod. bude vo veci účastníkov vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2012, dodatkom k zmluve, pokusom o pokonávku z 11.4.2013, faktúrou č. 2176572393 na sumu 69,61 eur, splatnou 23.12.2012, faktúrou č. 2180112961 na sumu 75,10 eur, splatnou 23.1.2013, faktúrou č. 2180115820 na sumu 1,33 eur splatnou 23.1.2013, faktúrou č. 2183707671 na sumu 12,80 eur splatnou 23.2.2013, všeobecnými podmienkami, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 26.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6636448 v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky.

Pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón zn. Sony Xperia J white za zníženú kúpnu cenu 10 eur, pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta a to v bode 2.5 písm. b) dodatku k zmluve vo výške 240 eur v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaný riadne a včas neuhradil žalobcovi faktúry za obdobie december 2012 až február 2013 v celkovej výške 158,84 eur, preto ho žalobca pokusom o zmier zo dňa

11.4.2013 vyzval k úhrade tejto pohľadávky a súčasne ho upozornil na možnosť doučtovania a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 240 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (26.11.2012) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6636448 zo dňa 26.11.2012 ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod. 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku, alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 240 eur.

V zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Právne posúdenie veci:

Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvy o pripojení a jednak o kúpne zmluvy (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal používať služby 24 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia služieb, súd mal z predloženej zmluvy a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanému využívať svoje služby, ktoré žalovaný aj využíval, avšak za tieto služby za obdobie od decembra 2012 do februára 2013 nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok. V tejto časti súd nárok žalobcu považuje za dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie 158,84 eur.

Žalobca žiadal priznať aj 8,5 % úrok z omeškania zo sumy 398,84 eur od 26.04.2013 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pokusom o pokonávku žalobca poskytol žalovanému lehotu na úhradu istiny do 25.4.2013, nasledujúci deň, t.j. 26.4.2013 bol žalovaný v omeškani. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 26.4.2013 bola 0,75 %, úrok z omeškania 8,75 %. Keďže žalobcom uplatnené právo na úroky z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny - za poskytnuté služby a to zo sumy 158,84 eur od 26.4.2013 do zaplatenia.

V časti týkajúcej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 240,- eur s príslušenstvom súd návrh zamietol z dôvodu neprijateľnosti bodu 2.5. písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystupoval žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný podpisoval zmluvu a využíval služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Žalobca právo na zmluvnú pokutu teda odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo je súdu známe z úradnej činnosti. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný ako spotrebiteľ

mal reálnu možnosť voľby a prispôsobenia si zmluvných podmienok pri výbere produktu žalobcu podľa vlastných možností a podmienok. Nepreukázal teda, že by v danom prípade bola jednoznačne zabezpečená individuálnosť dohody medzi ním a žalovaným, kedy by žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok.

Žalobcovi musí byť známe, že sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov

.sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a že je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému zľavnené telekomunikačné zariadenie, resp. že mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu súd považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov.

Súd pri svojom rozhodovaní o zmluvnej pokute, vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov) došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zák.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázané a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody v sume 240,- eur ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca požadoval zaplatenie sumy v celkovej výške 398,84 eur, úspešný bol v časti 158,84 eur, v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty v sume 240,- bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v pomere 39,83 % žalovaný v pomere 60,17 %, čiže úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 20,34 % a v tomto rozsahu má žalovaný právo na náhradu trov konania.

Žalovaný si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo

.veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).