

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202496.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: EE. o zaplatenie 182,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 182,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,- EUR od 19. 7. 2020 do zaplatenia na účet žalobcu IBAN : SK 05 8180 0000 0070 0017 9882, VS: 3060085594 vedený v Štátnej pokladnici a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 182,- EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 18. 6. 2020 bola vystavená žalovanému faktúra č. 3060085594 vo výške 182,- EUR splatná do 18. 7. 2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení SOŠ služieb a lesníctva Banská Štiavnica za obdobie od 20. 5. 2020 do 26. 5. 2020. Žalovaný napriek výzve na úhradu predmetnej pohľadávky štátu zo dňa 19. 10. 2020 a dňa 21. 1. 2022 predmetnú pohľadávku neuhradil.

2. Okresný súd Michalovce dňa 8. 6. 2022 pod sp. zn. 7C 64/2022 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia bol zrušený uznesením tunajšieho súdu tej istej spisovej značky zo dňa 29. 9. 2022.

3. Žaloba žalovanému bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP na č. I. 25 spisu vyvesením oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli súdu.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadoval pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 14. 12. 2022 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 30. 11. 2022.

5. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. Náklady spojené s výkonom štátneho zdravotného dozoru uhrádza štát.

6. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. Náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

7. Podľa Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Následne súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámenia sa s návrhom na č. I. 1 - 2 spisu, výzvou na úhradu pohľadávky štátu na č. I. 4, s faktúrou č. 3060085594 na č. I. 3 spisu, súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca na základe skôr vystavenej faktúry si uplatnil pohľadávku voči žalovanému za stravu zabezpečenú mu počas nariadenia izolácie v karanténnom zariadení SOŠ služieb a lesníctva Banská Štiavnica za obdobie od 20. 5. 2020 do 26. 5. 2020, ktorú žalovaný do podania žaloby neuhradil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť mal súd za to, že žalobca preukázal ním uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy a preto súd rozhodol v zmysle výroku I. tohto rozsudku.

12. Vzhľadom na nezaplatenie skôr uvedenej pohľadávky žalobcu sa žalovaný dostal do omeškania na základe čoho súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti skôr uvedenej vystavenej faktúry.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.