

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 0T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915000064
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915000064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 3. 2015 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obvinený J. K. Y. N. F. Á. Š., N.. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom B., N.
Č.. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

dňa 11. 2. 2015 v čase okolo 22.30 hod. v Sečovciach na ul. SNP na chodníku pred rodinným domom s popisným číslom 832 prišiel k poškodenému W. F., ktorému bez toho, aby ho fyzicky napadol, ľavou rukou strhol ľavé vrchné vrecko na vetrovke, z ktorého mu odcudzil 50 eurovú bankovku a odišiel preč, čím takto pre poškodeného W. F. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 50,- Eur a škodu na vetrovke vo výške 5,- Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. 4. 2013 sp. zn. 5T/52/2013, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. d/, k/, l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť spôsobenú škodu poškodenému: W. F., N.. XX. X. XXXX M. B., C. A. B., B. XXX/XX, škodu vo výške 10,- Eur (desať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 13. 2. 2015 na tunajší súd obžalobu na obvineného J. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Sudca pre prípravné konanie dňa 15. 2. 2015 vykonal výsluch obvineného, na ktorom obvinený v celom rozsahu zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, teda priznal sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, tento úprimne oľutoval a prisľúbil, že v budúcnosti sa podobného konania nedopustí. Zároveň sudca pre prípravné konanie poučil obvineného a jeho obhajcu o prísnejšom posudzovaní tohto trestného činu, v súlade s § 284 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko v podanej obžalobe je tento skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, avšak správne má byť táto trestná veci kvalifikovaná ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Následne bol obvinenému doručený trestný rozkaz, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Po poučení o opravnom prostriedku obvinený prehlásil, že podáva odpor proti tomuto trestnému rozkazu. Nakoľko súčasne s obžalobou v rámci tzv. superrýchleho konania nebol podaný návrh na vzatie obvineného do väzby, sudca pre prípravné konanie v súlade s § 87 ods. 2 Trestného poriadku prepustil obvineného zo zadržania na slobodu a súčasne vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 10. 3. 2015.

Na uvedenom hlavnom pojednávaní bol obvinený vypočutý a bolo mu umožnené, aby v zmysle § 257 Trestného poriadku, učinil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutku. Vzhľadom na skutočnosť, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a prokurátor navrhol prijať jeho vyhlásenie, samosudca uznesením toto vyhlásenie prijal a preto sa dokazovanie, pokiaľ ide o vinu obžalovaného, nevykonávalo.

Samosudca preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom, ako aj s výrokom o náhrade škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na skutočnosť, že sa jedná o osobu, ktorá bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, vždy za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne v oboch prípadoch za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. Táto skutočnosť vyplynula z odpisu registra trestov obvineného. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16. 4. 2013 sp. zn. 5T/52/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 31. 5. 2013 a skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula dňa 17. 7. 2014, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 17. 1. 2013, sp. zn. 4T/213/2012. Z tohto je zrejmé, že prokurátorka pri podaní obžaloby nesprávne kvalifikovala uvedený skutok, nakoľko je evidentné, že tejto trestnej činnosti sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že od roku 2010 až doposiaľ sa obvinený dopustil 11-ich priestupkov. V prevažnej miere sa jedná o priestupky proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj proti verejnému poriadku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zo zápisu o dychovej skúške bolo zistené, že obvinený bol v čase skutku zjavne pod vplyvom alkoholu, nakoľko k skutku malo dôjsť v čase okolo 22.30 hod. a zápis o dychovej skúške bol vykonaný o 01.23 hod., teda zhruba 3 hodiny po samotnom skutku mu bola nameraná hodnota 0,37 mg/l alkoholu v dychu.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu, v súlade so zásadami ukladania trestov z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie dospel súd k záveru, že iný druh trestu ako trest nepodmienečný u obvineného neprichádza do úvahy. K tomuto záveru dospel súd predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že v priebehu dvoch rokov bol obvinený dvakrát odsúdený za totožnú trestnú činnosť a navyše sa v nedávnej minulosti sústavne dopúšťa rôznych priestupkových konaní, taktiež majetkového charakteru. Aj preto sa súd nestotožnil so záverečnou rečou obhajcu obvineného, ktorý navrhoval uloženie prísneho podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, eventuálne uloženia trestu povinnej

práce, nakoľko má súd za to, že uvedené druhy trestov by nezabezpečili ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obvineného.

Pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom na strane poľahčujúcich okolností boli konštatované poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, k/, l/, n/ Trestného zákona, teda že spáchal trestný čin blízkom veku mladistvých, pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd prihliadol taktiež na ochotu obvineného nahradiť spôsobenú škodu poškodenému, keď na samotnom hlavnom pojednávaní odovzdal poškodenému 10,- Eur, teda časť spôsobenej škody s tým, že zvyšnú časť je ochotný uhradiť v dohľadnej budúcnosti. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil, že už bol za trestný čin odsúdený. V dôsledku prevažujúcich poľahčujúcich okolností sa pôvodná trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky mení tak, že horná hranica sa upravuje na 2 roky a 2 mesiace. V súlade s návrhom prokurátora dospel súd k záveru, že s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti, ktoré vyplynuli z obsahu spisového materiálu, ale i zo samotného hlavného pojednávania, je na mieste uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 (osem) mesiacov. Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O škode bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaný bol zaviazaný k povinnosti nahradiť zvyšok spôsobenej škody vo výške 10,- Eur v prospech poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Odvolanie nie je prípustné proti výroku, ktorým bol obvinený uznaný za vinného (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).