

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201877
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514201877.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: T. J., nar. XX.X.XXXX bytom K. XXXX/XXA, T. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.341,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 30.9.2014 č. k. 3C/13/2014-57, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. o trovách konania vedľajšieho účastníka.

N e p r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 3C/13/2014-57 žalobu zamietol. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 158,82 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.341,08 eur s príslušným úrokom z omeškania 9 % ročne od 24.5.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušovania povinnosti žalovanou z uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300018666, kde žalovanej bol poskytnutý úver 1.659,70 eur, ktorý nebol riadne splácaný. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením splátky č. 35 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa a podľa § 565 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. požiadal o okamžitú splatnosť úveru. Na neuhradených splátkach žalovaná dlhuje 1.341,08 eur.

Podaním z 26.6.2014 vstúpil do konania na strane žalovanej ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré hodnotí zmluvný vzťah účastníkov ako spotrebiteľský vzťah, ktorý obsahuje nekalé podmienky. Dojednanie ročnej úrokovej sadzby 68,80 % je v rozpore s dobrými mravmi, pričom priemerné úrokové sadzby zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk sa pohybovali na úrovni v priemere 13,176 % ročne. Žalobca poskytol žalovanej sumu 663,88 eur a žalovaná uhradila jednotlivými splátkami až 3.476,60 eur, teda zaplatila viac, ako jej bolo poskytnuté.

Súd hodnotil revolvingový úver z 5.2.2009 ako spotrebiteľskú zmluvu, kde zmluvný vzťah sa riadi zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Je potrebné poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi ochranu podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1991 Zb., kde podľa § 53

ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Žalovaná ako dlžník vystupovala ako spotrebiteľ, pričom neprimerane vysoké úroky v spotrebiteľskej zmluve sú v rozpore s dobrými mravmi a nemôžu požívať právnu ochranu. Dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá. Keď bol schválený úver 1.659,70 eur a vyplatená len suma 1.494,29 eur a zo strany žalovanej zaplatených 3.526,60 eur, došlo k splateniu dlhu, preto súd nárok žalobcu zamietol. Keďže žalovaná nebola v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku, súd zamietol nárok žalobcu aj na platení úrokov z omeškania.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná si náhradu trov konania nežiadala, preto úspešnej žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania. Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania na trovách právneho zastúpenia advokátom podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za dva úkony právnej pomoci v celkovej čiastke 158,82 eur.

Proti rozsudku okresného súdu v časti priznania trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa, kde prioritne sa predpokladá poskytovanie právnej pomoci týmto združením, nie zvoleným zástupcom z radov advokátov. Navyiac, takéto združenie môže využívať podporu ministerstva, pričom združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania s už zastúpeným právnym zástupcom, čím bezdôvodne navyšuje trovy súdneho konania. Účasť vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom vytvára neúčelné trovy, pričom zo strany vedľajšieho účastníka ako združenia na ochranu občana spotrebiteľa vstupuje do súdnych konaní v množstve vecí, kde tieto trovy vstupu vedľajšieho účastníka nie je možné považovať za nevyhnutné a účelné na riadne bránenie práva na súde. Ak sa dal vedľajší účastník zastúpiť advokátom, tieto trovy konania mali byť na účet združenia a nemajú byť uplatňované ako náhrada trov v súdnom konaní. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie sumy 1.341,08 eur titulom uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 5.2.2009. Samotné právne posúdenie súdom prvého stupňa je správne, preto odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Revolvingový úver bol poskytnutý žalovanej ako spotrebiteľke - fyzickej osobe, pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Samotný úverový vzťah je možné ďalej posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Preto vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovanej a pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné zväžiť, či došlo k účelnému poskytovaniu právnej pomoci a bráneniu práva žalovaného spotrebiteľa. Tu je dôraz na to, že podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Žalobca spochybnil účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pretože združenie ako také, ak poskytuje právnu pomoc spotrebiteľom, má v prvom rade využívať prostriedky združenia na ochranu spotrebiteľa a nemá využívať právnu pomoc advokátov. Je potrebné v prvom rade poukázať na to, že žalobca ako profesionálna organizácia dala sa v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, preto z hľadiska rovnosti zbraní prichádza takisto v úvahu možnosť využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa, a to aj v tomto prípade, že do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa vstupuje združenie na ochranu spotrebiteľa. Je na zvážení, či úkony, ktoré boli robené právnym zástupcom vedľajšieho účastníka, sú účelne vynaložené. Z hľadiska obsahu spisu, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ v písomnom podaní zo 17.9.2014 urobilo právne posúdenie nároku uplatneného v žalobe, kde napadlo neprimerané vysoké úročné sadzby, či požadovanie neprimeraného úroku z omeškania. Napadlo platnosť dojednania vysokého úroku 68,80 % na poskytnutý revolvingový úver, kde takáto sadzba päťnásobne prevyšuje priemernú úročnú sadzbu peňažných ústavov. Preto pre rozpor s dobrými mravmi nie je možné priznať žalobcovi dohodnuté vysoké

úroky či úroky z omeškania. S týmto právnym názorom vedľajšieho účastníka sa stotožnil aj okresný súd, a to bol dôvod, prečo bola žaloba zamietnutá. Je možno z toho vychádzať, že právne posúdenie veci právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bolo v prospech spotrebiteľa a vyriešila úspech žalovaného spotrebiteľa v súdnom konaní. Vedľajší účastník má potom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Z hľadiska rovnosti zbraní je možné priznať aj Združeniu právo na poskytovanie právnej pomoci cestou advokáta.

Súdom prvého stupňa bola vypočítaná odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka správne, v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., potom krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi na trovách právneho zastúpenia advokátom. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešný účastník má právo na náhradu trov konania proti neúspešnému účastníkovi, v danom prípade proti neúspešnému žalobcovi v súdnom konaní. Preto neúspešný žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 158,82 eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi trovy v odvolacom konaní nevznikli, resp. si ich neuplatnili, preto s odkazom na § 150 ods. 1 O.s.p., ak trovy odvolacieho konania neboli vyčíslené, potom ani úspešnej žalovanej, resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nie je možné priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.