

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012329  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012329.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou V.. K. Q., v trestnej veci proti obvinenej E. K., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.03.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou E. K. a obhajcom V.. Q. M. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 2Pv 283/13/2207-44 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: E. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E.,

N. 24, bez pracovného pomeru, t.č. na

materskej dovolenke,

je v i n n á , ž e

od presne nezisteného času asi do XX.XX hodiny dňa 21. Novembra 2011 v Trnave po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným E. B. bez súhlasu a proti vôli oprávneného vlastníka a užívateľa nehnuteľnosti cez nezabezpečené okno a otvor v spodnej časti plastových dverí na bočnom chode od dvora opakovane vnikli do budovy na K. ulici XX majúcej charakter nebytového priestoru a určenej na podnikateľské účely, ktorej vlastníkom bol R.. G. J., ktorú následne užívali tým spôsobom, že tam prespávali až do 21. Novembra 2011, kedy boli na mieste zadržaní príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Trnava,

t e d a

spoločným konaním protiprávne vnikla a užívala nebytový priestor iného,

č í m s p á c h a l a

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený obvinenej E. K. skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 6T/50/2012 zo dňa 08.11.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 6To/151/2012, zo dňa 17.01.2013 je na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej dostatočný.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 14.11.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou E. K. a obhajcom V.. Q. M..

Obvinená E. K. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 2 Tr. zák.

Obvinená E. K. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenej E. K. skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 6T/50/2012 zo dňa 08.11.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 6To/151/2012, zo dňa 17.01.2013 je na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej dostatočný.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 18.11.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou E. K. a obhajcom V.. Q. M..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/1492014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 10.03.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 10.03.2015 obvinená E. Harčárová na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou E. K., obhajcom JUDr. Q. M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.03.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).