

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010022
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614010022.4

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného U. B. , nar. XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2015, takto

r o z h o d o l i :

obžalovaný

U. B. h , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom N., Ul.
Z. č. 753/48, súkromný podnikateľ, na slobode

sa podľa § 285 písmeno b)Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch zo dňa 28.01.2014, vedenej pod Pv 692/2013/4406, zo skutku právne posúdeného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

„dňa 31.07.2013 o 17.15 hodine v obci Veľké Ripňany, okres Topoľčany po štátnej ceste III triedy číslo 51405 v smere na obec Radošina, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra EČ: PN 532 CK, pričom pri predchádzaní neznámeho motorového vozidla sa dostatočne nepresvedčil, či neohrozí iného účastníka cestnej premávky, v dôsledku čoho vošiel s vozidlo do jazdnej dráhy motocykla továrenskej značky Yamaha FZ 6-SS FAZER RJ 07 (II), EČ: TT 367 AJ, vedeného vodičom - poškodeným U., ktorý bol v tom čase sám predchádzaný a ktorého tým vytlačil ku krajnici na ľavej strane vozovky, kde na drobnom štrku došlo k pádu motocykla na zem, pri ktorom poškodený U. U. podľa znaleckého posúdenia utrpel zranenie - zmliaždenie ľavého predkolenia s kožnou odreninou a natiahnutie píšťalového pobočného väzu ľavého kolena, ktoré si vyžadovalo liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť v trvaní od 31.07.2013 do 19.08.2013 a spolujazdkyňa na motocykli - poškodená U. I. podľa znaleckého posúdenia utrpela zranenie - zmliaždenie hlavy ľahšieho stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho stupňa a zmliaždenie ľavého kolena s kožnou odreninou, ktoré si vyžadovalo liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť v trvaní od 31.07.2013 do 12.08.2013. Obžalovaný U. B. svojim konaním porušil ustanovenie § 15 ods. 5 písm. c), i) zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých predpisov,“

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodených - Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Ul. Mamateyová č. 17, Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. IČO: 35 942

436, so sídlom Einsteinová 25, 851 01 Bratislava, U. U., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Ul. Y. č. XXXX/X a U. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom V. M., Ul. X. č. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 28.01.2014 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného U. B. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že " je nevinný ".

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie a to vypočutím obžalovaného, svedkov - poškodených U. U., U. I., svedkov Z. V., M. M., L. N., U. X., U. V., X. G., výsluchom znalca Ing. Ľubomíra Harineka, prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom z dňa 02.07.2014 sp.zn. 2T/10/2014 proti ktorému podal obžalovaný odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 05.11.2014 sp.zn. 2To/89/2014 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný U. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel maximálne 50km/hod. Vo vozidle sa normálne bavili a predtým, ako začal predbiehať, sa pozrel kedy môže ísť, kedy skončí plná čiara. Presvedčil sa spätnom zrkadle, či môže predbiehať. Tvrdil, že nepočul motorku a bol prekvapený po dvoch kilometroch v inej dedine, keď ho pristavila polícia, že bol účastníkom nehody. Bol vyzvaný, či je ochotný sa vrátiť, tak sa vrátil a bol prekvapený, čo sa stalo. Uviedol, že nevidel v spätnom zrkadle motorku. On vozidlo poškodené nemal a preto motorka nemohla byť na jeho úrovni, keď začal predbiehať.

Svedok poškodený U. U. uviedol, že ako prechádzal cez obec Veľké Ripňany išiel pomaly cca 50km/hod. a dobehol 2 vozidlá, z ktorých jedno bolo bledej farby a druhé za ním idúce čierny Seat Alhambra. Ako dobehol vozidlá, išiel asi cca 30km/hod. za nimi a obe vozidlá odbočili na križovatke smerom na Radošinu. Po prejení križovatky po pár metroch dal znamenie vľavo a začal predchádzať čierny Seat. Ako bol na úrovni vozidla spozoroval, že vozidlo mení smer jazdy a približuje sa k nemu. Reagoval na to tak, že sa dal viacej doľava ku kraju cesty, zabrzdil oboma brzdami a nakoľko na kraji cesty boli kamienky, tak predné koleso dostalo šmyk, skrížilo sa mu riadenie a spolu so spolujazdkyňou padli na zem na ľavý bok. Ku kontaktu s vozidlom Seatu nedošlo. Potom ako zostal na zemi si všimol, že pri nich nezastali policajti a týmto uviedol, že čierny Seat, čo ide smerom na Radošinu ich pri predbiehaní vytlačil na kraj cesty. Predbiehať začal 50 až 100 metrov od križovatky a nemal vedomosť o tom, že by porušil dopravné predpisy. To, že tam bola plná čiara sa dozvedel až od príslušníka polície, keď mu ju ukázal a bola taká slabá, že ju nezaznamenal. V čase, kedy predbiehal vozidlo, bol na úrovni zadných dverí vozidla vo vzdialenosti minimálne 1-1,5 metra, keď sa vozidlo obžalovaného vyklonilo a začalo predbiehať iné vozidlo.

Svedkyňa U. I. uviedla, že sedela ako spolujazdkyňa na motocykli. Keď prechádzali cez obec Veľké Ripňany, podľa jej odhadu išli rýchlosťou asi 50 km/hod., dobehli dve pred nimi idúce vozidlá, prvé bolo bledej farby a druhé čiernej. Keď dobehli vozidlá, mohli ísť rýchlosťou asi 30km/hod. Vozidla pomaly odbočili vľavo smerom na Radošinu a vodič motocykla tiež odbočil tým istým smerom. Asi po prejení 60 metrov od križovatky začali obehávať vozidlá a ako boli vo vedľajšom jazdnom pruhu videla, že sa k nim približuje čierne vozidlo. Keď boli s motocyklom na úrovni zadných dverí vozidla, tak ich začalo tlačiť, následne nato išli s motocyklom viac vľavo, šmykli sa a obaja spadli na zem. Po dopravnej nehode zostala v šoku, ležala na zemi a nejakí ľudia jej pomohli vstať zo zeme a podali jej vodu. Kontakt s vozidlom nebol. Po chvíli prišli na miesto nehody policajti, ktorým poškodený U. uviedol, že čierne vozidlo ich pri predbiehaní vytlačilo na kraj cesty, kde spadli. Dodala, že v čase, keď motocykel predbiehal vozidlo obžalovaného a boli s motorkou na úrovni zadných dverí vozidla, vozidlo obžalovaného začalo predbiehať pred ním idúce vozidlo.

Svedok Z. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nachádzal pri vchodovej bráničke vedúcej do domu a naťahoval predlžovací kábel smerom na ulicu. Bol otočený smerom k ceste a všimol si ako po ulici Piešťanskej smerom na Radošinu prechádzajú dve osobné autá. Prvé bolo bledej farby a blízko za ním išlo tmavé vozidlo. Obaja šli pomalou rýchlosťou. Videl motocykel modrej farby, na ktorom boli dve osoby a tento motocykel predbiehal tie dve vozidlá idúce smerom na Radošinu. Keď sa motocyklista pri predchádzaní oboch vozidiel nachádzal už vo vedľajšom jazdnom pruhu a bol na úrovni tmavého vozidla, tak videl ako tmavé vozidlo začalo predbiehať pred ním idúce vozidlo a to vtedy, keď ho už predchádzal motocykel a bol na jeho úrovni vo vedľajšom jazdnom pruhu. Následne počul buchot, vyklonil sa tým smerom ako išli v vozidlá a za autobusovou zastávkou videl ležať osoby na zemi, pri chodníku sa nachádzal spadnutý motocykel. Tmavé auto pokračovalo v jazde smerom na Radošinu. O chvíľu nato prechádzali tadiaľ policajti, ktorí sa zastavili pri spadnutých osobách z motorky.

Svedok M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sedel ako spolujazdec na zadnom sedadle za vodičom - obžalovaným. Počas cesty sa rozprával s kamarátom, ktorý sedel vedľa neho, v aute boli traja. Prechádzali cez obec Veľké Ripňany, križovatkou na obec Radošina a keď prešli do nasledujúcej obce Behynce, zastavila ich hliadka polície a vodičovi bolo oznámené, že spôsobil vo Veľkých Ripňanoch dopravnú nehodu, aby sa vrátil namiesto. Obžalovaný toto vykonal a po príchode na miesto videl na chodníku spadnutý motocykel a dve postávajúce osoby. Videl, že tieto osoby sú zranené majú poškierané kolená. Pokiaľ išlo o dopravnú nehodu vo Veľkých Ripňanoch, tak od tejto nevedel, že by sa niečo také stalo a nevšimol si, že by ich obiehal motocykel.

Svedok L. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v daný deň sa nachádzal vo vozidle spolu s obžalovaným a svedkom M.. Sedel ako spolujazdec vpredu vedľa vodiča. V čase, keď prechádzali cez obec Veľké Ripňany na križovatkú pomaly odbočili vľavo smerom na Radošinu. V nasledujúcej dedine Behynce ich predbiehalo policajné vozidlo a zastavili ich. Po komunikácii s obžalovaným bolo oznámené, že mal spôsobiť dopravnú nehodu, aby sa vrátil s nimi na miesto. Následne sa obžalovaný s vozidlom otočil, spolu prišli do Veľkých Ripňan pri uvedení križovatkú. Na mieste videl spadnutý motocykel, muža a ženu. Nepamätal si, že by boli nijako zranení. Pokiaľ ide o dopravnú nehodu, on nič nevidel ani nepočul a prekvapilo ho, že sa stala nejaká dopravná nehoda.

Svedok U. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával obchádzkovú službu spolu s kolegom V.. Okolo 17,15 hodine sa nachádzali v obci Veľké Ripňany. Išli na služobnom vozidle, odbácal na Radošinu. Po prejdení za križovatkou si po ľavej strane všimol dve osoby sediace na chodníku spolu s motorkou, ktorá ležala pri chodníku. Zastavili s vozidlom pri týchto osobách, spýtali sa čo sa stalo a tieto osoby mu uviedli, že tmavé vozidlo, čo ide smerom Radošinu ich vytlačilo pri predbiehaní na kraj cesty a spadli. Uvidel na konci dediny Veľké Ripňany tmavé vozidlo, poškodení označili, že to je to vozidlo a išli ho s kolegom zastaviť. Vozidlo zastavili v obci Behynce, vodičovi uviedli, aby sa vrátil na miesto, nakoľko jeho vozidlo bolo označené, že spôsobilo nehodu. Vodič bol ochotný sa vrátiť na miesto dopravnej nehody.

Svedok U. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával obchádzkovú službu spolu s kolegom. Prechádzali služobným vozidlom cez obec Veľké Ripňany a odbočovali na Radošinu. Po prejdení cez križovatkú spozoroval dve osoby, ktoré sedeli na chodníku, pričom blízko nich bol spadnutý motocykel. Zastavili sa a zisťovali, čo sa deje. Osoby uviedli, že tmavé auto, čo išlo smerom na Radošinu ich vytlačilo pri predbiehaní na kraj cesty, kde spadli. On si všimol tmavé vozidlo na konci dediny, spolu s kolegom nasadli do vozidla a išli za označeným vozidlom. Auto zastavili v obci Behynce a vodičovi bolo oznámené, aby sa vrátil na miesto, nakoľko jeho vozidlo bolo označené, že spôsobilo dopravnú nehodu. Vodič tmavého vozidla bol ochotný sa vrátiť na miesto dopravnej nehody. Na mieste oni zisťovali skutkový stav, rozprávali sa s poškodenými a pracoval tam jeden pán vo dvore hneď vedľa, ktorý im uviedol, že videl ako motorkára obiehalo vozidlo, ktoré ho malo vytlačiť na krajnicu.

Svedok X. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v lete minulého roku pracoval pre obžalovaného a robili Horných Obdokovciach strechu. Išli smerom z Horných Obdokoviec, pri reštaurácii Florián doprava na hlavnú cestu, kde asi po 150 metroch je autobusová zastávka, na ktorej vystúpil z vozidla a obžalovaný s vozidlom odišiel.

Znalec z odboru dopravy Ing. Ľubomír Harinek na hlavnom pojednávaní zotrval na znaleckom posudku, tak ako ho spracoval. Konštatoval, že pri vzniku a vývoji nehodového deja žiadne z vozidiel neprekročilo maximálne povolenú rýchlosť v obci, nedošlo k priamemu kontaktu jednotlivých vozidiel a v okamihu,

keď vodič vozidla začal predbiehať pred ním idúce svetlé neznáme vozidlo na konci neprerušovanej stredovej čiary sa motocykel pohybovalo v ľavom jazdnom pruhu minimálne už 10 - 12 metrov. Keď motocykel prechádzal pri obiehaní vozidla Seat cez stredovú deliacu čiaru, mohol ho vodič vozidla Seat s veľmi veľkou pravdepodobnosťou zbadat' vľavo v spätnom zrkadle. V okamihu, keď sa vodič vozidla Seat pred vybočením vľavo, na konci neprerušovanej stredovej čiary pozrela do vonkajšou ľavého spätného zrkadla, motocykel s posádkou sa mohol nachádzať v tzv. slepom uhle a vodič vozidla Seat ho nemusel vidieť. Vodič motocykla tiež v rozpore s technickým výkladom ustanovení vykonávacej vyhlášky číslo 9/2009 o vodorovnom dopravnom značení prešiel cez neprerušovanú stredovú deliacu čiaru a v zmysle definície vytvoril vodičovi osobného motorového vozidla Seat prekážku neočakávanú. Argument o vytvorení neočakávanej prekážky je ale oslabený skutočnosťou, že v pozícii vytvorenej neočakávanej prekážky motocykel prešiel ešte dráhu 10 - 12 metrov od ľavej, protismernej polovice vozovky, keď vodič vozidla Seat začal predbiehanie. Všetky 3 vozidlá sa po odbočení na Piešťanskú cestu pohybovali relatívne nízkou rýchlosťou okolo 30 - 40 km/hod. Vodič vozidla Seat rešpektoval neprerušovanú čiaru a predbiehať začal až po jej skončení 56 metrov od vyústenia cesty III/51405 do hlavnej cesty Topoľčany - Hlohovec. Vodič motocykla ale plnú nedelenú stredovú čiaru nerešpektoval a začal pravdepodobne okolo 40 m od vyústenia cesty III/51405 z hlavnej cesty Topoľčany - Hlohovec, smerom na Piešťany vozidlo Seat predbiehať. Predbiehať začal približne 16 m pred skončením delenej stredovej čiary. Dodal, že pokiaľ bolo vozidlo obžalovaného a motocykel poškodeného v postavení ako uviedli poškodení, toto vykreslil vo svojom posudku a v okamihu, keď začalo vozidlo zn. Seat predbiehať, s veľkou pravdepodobnosťou blížiacej sa až k istote, nemohol obžalovaný v spätnom zrkadle vidieť motocykel.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Jozefa Malého a zo záverov tohto posudku vyplynulo, že poškodený U. U. utrpel zmliaždenie ľavého predkolenia s kožnou odreninou a natiahnutie píšťalového pobočného väzu ľavého kolena. Poškodená U. I. utrpela zmiernenie hlavy ľahšieho stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho stupňa a zmliaždenie ľavého kolena s kožnou odreninou. Charakter a lokalizácia u oboch zranení nasvedčujú tomu, že ho mohli utpieť pri dopravnej nehode - páde s motocyklom na okolitý terén a následnom šúchaní po tvrdej podložke s rovným povrchom. U oboch poškodených ide o úraz ľahký. Poškodený U. U. nebol vedený v stave PN a v súvislosti so zranením sa liečil XX dní. Poškodená U. I. nebola vedená v stave PN a v súvislosti so zranením sa liečila 13 dní. Poškodený U. U. bol obmedzovaný v bežnom spôsobe života tým, že trpel bolesťou, mal obmedzený pohyb najmä pri chôdzi. Poškodená U. I. trpela bolesťou a mala obmedzený pohyb v krčnej chrbtici.

Súd v rámci dokazovania vykonaného v hlavnom pojednávaní oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy zadovážené v spise: záznam z dopravnej nehody čl.94-97, fotodokumentáciou z dopravnej nehody čl.102-108, plánikom DN čl.101, zápisnicou OMN a náčrtkom čl. 98-100, zápisom o dychovej skúške čl. 109 a lekáorskými správami čl. 110-111.

Súd pri skúmaní osobných pomerov obžalovaného zistil z odpisu registra trestov, že obžalovaný doposiaľ bol jeden krát súdne trestaný v roku 2003 Okresným súdom Piešťany podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/ 9601 Zb. - pre trestný čin ťažkej ujmy na zdraví, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Podľa evidenčnej karty vodiča má obžalovaný záznamy o priestupkoch na úseku dopravy zo dňa 15.05.2012 pokuta 10Eur za rýchlosť jazdy, zo dňa 3.10.2007 pokuta 1000 Sk za nevykonanie zmeny prevodu držby vozidla v evidencii, zo dňa 10.2.2005 pokuta 1500 Sk vzdanie pripútanie bezpečnostným pásom počas jazdy, zo dňa 7.3.2010 blokova pokuta 10 eura podľa § 22 ods. 1 písmeno k) zákonná 372/1990 Zb., zo dňa 15.11.2011 blokova pokuta 20 eura podľa § 22 ods. 1 písmeno k) zák. 372/1990 Zb.- zaparkované vozidlo v zákaze zastavovania, zo dňa 23.9.2013 blokova pokuta 20 eura za rýchlosť jazdy. Rozhodnutím na ORP - 41/ DIPN- SK - 2010 mu bola uložená pokuta 500 euro z dôvodu, že dňa 22.11.2009 bola spôsobená dopravná nehoda, vodič sa nevenoval vedeniu vozidla.

Podľa obchodného registra je obžalovaný spoločníkom a konateľom spoločnosti DACHMONT SLOVAKIA s.r.o. so sídlom Teplická 753/48, Chtelnica.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy podľa svojho vnútorného prevedenia založeného na starostlivom uvážení okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd obžalovaného podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a jeho preukázanie vyžaduje, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že obžalovaný z nedbanlivosti ublížil na zdraví poškodeným tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, v danej veci išlo o povinnosť podľa § 15 odsek 5 písmena c), i) zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke - obžalovaný ako vodič nesmel predchádzať, ak by ohrozil iného účastníka cestnej premávky a aby pri predchádzaní svojou výrazne nižšou rýchlosťou obmedzil za ním idúce vozidlo, ktoré začalo úkon predchádzania skôr. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je telo človeka.

Obžalovaný v konaní uviedol, že predchádzať pred ním idúce vozidlo začal po tom, ako skončila plná čiara a presvedčil sa v spätnom zrkadle, či môže predbiehať. Poškodený U. potvrdil, že predbiehať vozidlo obžalovaného začal 50-100 metrov po prejení križovatky v čase, keď bola plná čiara a bol s motocyklom na úrovni zadných dverí vozidla obžalovaného, keď tento začal predbiehať pred ním idúce vozidlo. Poškodená I. potvrdila výpoveď poškodeného U., že obiehali vozidlo obžalovaného a v čase keď boli s motocyklom na úrovni zadných dverí vozidla, začal obiehať obžalovaný pred ním idúce vozidlo. I z výpovede svedka V. vyplynulo, že keď bol motocykel na úrovni vozidla obžalovaného, tento začal predbiehať pred ním idúce vozidlo. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Harineka, ako i z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že poškodený U. začal so svojim motocyklom predbiehať pred ním idúce vozidlo Seat Alhambra ešte v čase, keď to vodorovné dopravné značenie zakazovalo a pokiaľ by vodič motocykla konal v súlade s technickým výkladom ustanovení o vodorovnom dopravnom značení Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 a jeho vykonávajúcej vyhláške č. 9/2009, k dopravnej nehode by s veľkou pravdepodobnosťou vôbec nedošlo. Jednoznačne potvrdil, že pokiaľ bolo vozidlo obžalovaného a motocykel poškodeného v postavení ako to uviedli poškodení, v okamihu, keď začalo vozidlo zn. Seat predbiehať s veľkou pravdepodobnosťou bližšej sa až k istote, nemohol obžalovaný v spätnom zrkadle vidieť motocykel, ktorý sa nachádzal v tzv. mŕtvom uhle. V danom prípade bolo vzhľadom na uvedené potrebné posúdiť okolnosti, ktoré mohol, alebo nemohol obžalovaný ako vodič predvídať a bolo potrebné vychádzať z konkrétnej dopravnej situácie. Jednoznačne vzhľadom na okolnosti dopravnej nehody bolo preukázané, že po odbočení z cesty II/514 na smer Piešťany, išli za sebou neznáme svetlé vozidlo, vozidlo obžalovaného a motocykel poškodeného U. rýchlosťou okolo 30/km/hod, v čase keď motocykel dobehol vozidlá, začal ich predbiehať a to v čase, keď bola neprerušovaná stredová čiara, ktorú prešiel a pohyboval sa v protismernom ľavom jazdnom pruhu. Na konci neprerušovanej stredovej čiary začal predbiehať obžalovaný, pred ním idúce svetlé neznáme vozidlo, prešiel do ľavého protismerného pruhu, v ktorom sa už nachádzal na úrovni zadných dverí vozidla motocykel. V čase, keď sa rozhodol obžalovaný na konci neprerušovanej stredovej čiary predbiehať, v ľavom spätnom zrkadle už nemohol vidieť motocykel, ktorý sa nachádzal v tzv. mŕtvom uhle. Hranice okolnosti, ktoré môže, či nemôže vodič predvídať, nemožno dovodzovať iba hypoteticky, ale je potrebné vychádzať z objektívnych okolností konkrétnej dopravnej situácie, z hľadiska zavinenia z nedbanlivosti to znamená, že povinnosť a možnosť predvídať porušenie, alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom sú dané súčasne. Obžalovaný mal síce možnosť predvídať, že za ním idúci motocykel vzhľadom na rýchlosť vozidiel bude chcieť predbiehať pred ním idúce vozidlá, avšak vzhľadom na neprerušovanú stredovú čiaru, ktorá toto zakazuje, nemal povinnosť toto predvídať a v čase, keď začal predbiehať obžalovaný, bol motocykel jednoznačne v tzv. mŕtvom uhle, kde sa dostal svojim zavinením, keď porušil dopravné predpisy a vytvoril obžalovanému v zmysle technického výkladu ustanovení vykonávajúcej vyhlášky č. 9/2009 prekážku neočakávanú.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nemohol súd jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností na základe vykonaných dôkazov pokladať za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, je trestným činom, teda že došlo zavineným konaním z nedbanlivosti u obžalovaného k ublíženiu na zdraví poškodeným, s poukazom na okolnosti dopravnej situácie, ako i porušenie dopravných predpisov zo strany poškodeného. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom.

Na základe vykonaných dôkazov nebolo možné ustáliť jednoznačný záver, že skutok je trestným činom a dopustil sa ho obžalovaný, pretože predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie

príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené trestným zákonom. Produkované dôkazy nevytvárali vo svojom súhrne logickú a ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu dôkazov, vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver a súčasne vylúčila možnosť iného záveru.

V súvislosti s „dôkaznou núdzou“, aká sa vyskytla vo veci, súd poukazuje na zásadu „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ vyplývajúcu z ust. § 2 ods. 4 Tr. por., použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie a s prihliadnutím k týmto skutočnostiam, dospel k záveru, že nebolo jednoznačne dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný je trestným činom a preto podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku ho spod obžaloby oslobodil.

Z dôvodu, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Trestného poriadku, odkázal poškodených Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Ul. Mamateyova č. 17, Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinová 25, 851 01 Bratislava, U. U., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Ul. Y. č. XXXX/X a U. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom V. s ich nárokmi na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.