

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Nt/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010500.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Petra Pavlisová dňa 30. septembra 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., trvale bytom D. E. XXX/X, F., G. C., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 470 ods. 1 Tr. poriadku zamietá žiadosť a nezaahladzuje odsúdenému A. B. odsúdenie:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/111/2014 zo dňa 30.12.2014, právoplatného dňa 30.12.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/111/2014 zo dňa 11.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tos/40/2016 zo dňa 25.05.2016 a v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Pp/26/2016 zo dňa 13.10.2016, právoplatným dňa 13.10.2016, a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajší súd žiadosť označenú ako „Žiadosť o zahladenie v registri trestov“, ktorou sa pre potreby zamestnania domáhal zahladenia odsúdenia v registri trestov.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, pripojených spisov, odpisu z registra trestov a z vyžiadaných správ súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Z rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/111/2014 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 30.12.2014, právoplatným dňa 30.12.2014 bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/111/2014 zo dňa 11.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tos/40/2016 súd rozhodol, že sa odsúdený neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 16.06.2016, pričom mu bola započítaná doba zadržania od 28.12.2014 do 30.12.2014. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Pp/26/2016 zo dňa 13.10.2016, právoplatným dňa 13.10.2016, bol odsúdený podmiennečne prepustený na slobodu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok. Odsúdený vykonal trest dňa 13.10.2016 kedy bol podmiennečne prepustený na slobodu, nakoľko dňa 05.09.2018 došlo k osvedčeniu sa po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného prepustenia.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že A. B. má evidované 4 záznamy, okrem odsúdenia o zahladenie ktorého žiadal, bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 01.12.2015 sp. zn. 2T/128/2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo

výmere 300 (tristo) hodín, ktorý vykonal dňa 15.06.2016, ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 23.01.2016 odsúdený pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), d), e) Tr. zákona, v ktorom došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/128/2015 zo dňa 16.11.2015. Posledným je odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/49/2023 zo dňa 31.05.2023, právoplatným 05.07.2023 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Uznesením zo dňa 22.04.2024 súd podmienčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú dobu podmienčného upustenia na 14 (štrnásť) mesiacov.

Zo správy podanej Obvodným oddelením Policajného zboru Spišské Podhradie a z výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že menovaný sa od 13.10.2016 dopustil 17 priestupkov, z toho 8 priestupkov spáchaných v súvislosti s cestnou premávkou, 1 priestupok za porušenie zákazu vychádzania, 1 priestupok za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, 2 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a 6 priestupkov proti majetku. Dňa 02.03.2023 bolo menovanému vznesené obvinenie pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bolo ukončené po vznesení obvinenia s návrhom na podanie obžaloby. Odsúdený vyššie uvedené priestupky spáchal v dňoch 07.08.2024, 08.07.2024, 30.03.2022, 26.03.2022, 22.10.2021-2 priestupky, 15.05.2021, 03.04.2021, 13.04.2019, 16.03.2019, 29.11.2018, 16.11.2018, 25.11.2018-2 priestupky, 01.06.2018, 21.10.2017, 31.07.2017. Zo správy ďalej vyplynulo, že menovaný je ženatý, zdržiava sa na adrese trvalého pobytu, kde býva so svojim otcom, manželkou a dieťaťom, toho času je zamestnaný vo firme Stavstar s.r.o., kde pracuje ako stavebný robotník. Zo strany spoluobčanov neboli na menovaného podané žiadne sťažnosti.

Zo správy z Obce F.- H. miesta trvalého bydliska A. B. bolo zistené, že obec na menovaného neviduje žiadne podania alebo sťažnosti na jeho osobu alebo jeho správanie a nie sú známe žiadne priestupky, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, v mieste trvalého pobytu sa zdržiava.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 prvej vety Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Možnosť zahliadiť odsúdenie podľa § 92 Tr. zákona prichádza do úvahy len v prípade, ak bol uložený právoplatným rozhodnutím súdu nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd zahladzuje iba vykonané nepodmienečné tresty. V danom prípade prichádza do úvahy len zahľadzenie trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/111/2014.

Pre splnenie zákonných podmienok v zmysle uvedených ustanovení sa jednoznačne vyžaduje viesť riadny život nepretržite po zákonom stanovenú dobu po vykonaní trestu odňatia slobody. V prípade ak odsúdený nevedol riadny život, plynutie zákonom posudzovanej doby sa prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to odo dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že odsúdený A. B. po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody 13.10.2016 z odsúdenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/111/2014 nevedol nepretržite po zákonom vyžadovanú dobu najmenej troch rokov riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania, predovšetkým priestupkov a to dňa 07.08.2024, 08.07.2024, 30.03.2022, 26.03.2022, 22.10.2021-2 priestupky, 15.05.2021, 03.04.2021, 13.04.2019, 16.03.2019, 29.11.2018, 16.11.2018, 25.11.2018-2 priestupky, 01.06.2018, 21.10.2017, 31.07.2017. Išlo o priestupky rôzneho druhu či už priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, proti majetku, verejnému poriadku, či občianskemu spolunažívaniu, za ktoré bol sankcionovaný. Dňa 01.03.2023 sa dopustil prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/49/2023 uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov ako aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 24 mesiacov. Keďže vedením

riadneho života treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností, správanie a postoj odsúdeného A. B. k normám spoločnosti, ktoré sa v posudzovanom období prejavili opakovaným nerešpektovaním zákonných pravidiel, dostatočne odôvodnili záver súdu o tom, že odsúdený svojím správaním nenaplnil podmienky nevyhnutné pre zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd o žiadosti odsúdeného A. B. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámenie uznesenia je jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok.