

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314212672
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314212672.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zast. AK Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi C. T., W.. XX.XX.XXXX, F. H. Q. XXX/XX, Y. o zaplatenie 186,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.11.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby určil, že odporca je povinný mu uhradiť sumu 186,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia a trovy konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom dňa 23.01.2013 uzavrel Zmluvu č. E. a Dodatok k nej a dňa 05.03.2013 Zmluvu č. E. a Dodatok k nej. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv sú Všeobecné podmienky. Na základe uvedených Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX E. XXXX XXXXXX. Na základe Dodatkov k zmluvám odporcovi boli poskytnuté mobilné telefóny zn. Huawei E3131 za akciovú cenu 1,00 eur, pričom jeho predajná cena bola 80,00 eur a zn. Samsung Galaxy Mini 2 black za akciovú cenu 5,00 eur, pričom jeho predajná cena bola 145,00 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 367,71 eur vyfaktúrovaných za obdobie marec 2013 - máj 2013, preto navrhovateľ ho pokusom o pokonávku vyzval k úhrade dlžnej sumy a sumy za mobilné telefóny v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou za poskytnuté služby vo výške 367,71 eur a čiastočnou úhradou škody vo výške 32,29 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj nárok na úhradu príslušného ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na jej úhradu uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.07.2013. Dlžná suma vo výške 186,71 eur, ktorej úhrady sa navrhovateľ domáha predstavuje škodu, ktorá mu vznikla tým, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporca sa na pojednávanie nedostavili, pričom navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s príslušnými listinnými dôkazmi.

Zo Zmlúv o pripojení a Dodatkov k ním č. E. uzavretých 23.01.2013 a č. E. uzavretých 05.03.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi vypožičal 2 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX. Odporcovi zároveň boli odpredané mobilné telefóny zn. Huawei E3131 a zn. Samsung Galaxy

Mini 2 black za akciovú cenu 6,00 eur, pričom ich predajná cena činila 225,00 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Z faktúr vystavených navrhovateľom na meno odporcu dňa 10.03.2013 č. 5198469634 na sumu 41,99 eur splatnú 24.03.2013, č. 5198463254 na sumu 17,99 eur splatnú 24.03.2013, dňa 10.04.2013 č. 5202114469 na sumu 17,99 eur splatnú 24.04.2013, č. 520212030 na sumu 128,76 eur splatnú 24.04.2013, dňa 10.05.2013 č. 5205777031 na sumu 3,98 eur splatnú 24.05.2013 a č. 2505782374 na sumu 157,00 eur splatnú 24.05.2013 je zrejmé, že odporca za aktiváciu SIM kariet, poskytnuté služby a odpojenie bol navrhovateľovi dlžný 367,71 eur.

Z Pokusu o pokonávku adresovaného navrhovateľom odporcovi dňa 11.07.2013 vyplýva, že z titulu neuhradenia riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v období marec - máj 2013 je povinný uhradiť 367,71 eur, zmluvnú pokutu - náhradu škody vo výške 219,00 eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatkov za mimosúdne vymáhanie 46,94 eur. V prípade, že dlžná suma v celkovej výške 633,65 eur nebude uhradená do 25.07.2013 navrhovateľ jej úhrady, vrátane príslušenstva sa bude domáhať súdnou cestou.

Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené skutočnosti sú zrejmé aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyiac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

S prihladnutím na ustanovenie § 53a ods.1 OZ súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty - škody vo výške 186,71 eur, vrátane príslušenstva, t. j. úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že právo na ich náhradu úspešnému odporcovi nepriznal, nakoľko žiadne mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).