

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010031.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obž. L. C. a spol. pre pokus spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. L. C. I. A. A. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale E. XXX, okres P., prechodne bytom P., X. L. XXXX/X,

2. T. P. V. M. A. I. F. J. M. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. D. XXX, okres P.,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom čase od 16.05.2014 do 06.30 hod. dňa 19.05.2014 L. C. a T. P. po vzájomnej dohode odcudziť pohonné hmoty sa nechali doviezť na osobnom motorovom vozidle značky VW Golf, ev. č. P. XXXAZ, ktoré viedla B. Y. do obce Stakčín k objektu Slovenskej správy ciest v smere na Ulič, kde po ľavej strane vedľa štátnej cesty II/558 na lúke stáli zaparkované riadne uzamknuté pracovné stroje "LKT 81T" lesný kolesový traktor, tam obaja z vozidla vystúpili a Y. s vozidlom pokračovala v smere na vodnú nádrž Starina, kde L. C. sa s prinesenou železnou tyčou páčil do FAB zámku na palivovej nádrži s úmyslom ju otvoriť, a keď sa mu to nepodarilo, vystriedal ho T. P., ktorý nádrž za pomoci taktiež páčenia kovovou tyčou uzamknutý zámok na palivovej nádrži otvoril a po zistení, že v nádrži sa nenachádza žiadna motorová nafta, z miesta odišli po štátnej ceste smerom na vodnú nádrž Starina k vozidlu, čím takto poškodenému LPM š.p., Ulič, poškodením FAB zámku spôsobili škodu vo výške 4,03 €,

t e d a

spoločným konaním započali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

spolupáchateľstvom prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obž. L. C.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 36 písm. d/, j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložený trest obvinenému podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 /jedného/ roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/103/2014 zo dňa 21.07.2014, právoplatný 20.08.2014, čo do výroku o treste, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. T. P.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložený trest obvinenému podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obom obžalovaným u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej strane LPM, š.p., Ulič, škodu vo výške 4,03 eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného, v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.