

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200881  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200881.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: L. M., O.. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, XXX XX Z. v konaní o zaplatenie 252,49 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 81,37 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.02.2012 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

III. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 252,49 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na neho prešiel nárok spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bratislava proti odporcovi zo Zmluvy o poskytovaní služieb a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. Podľa navrhovateľa nárok pozostáva z neuhradenej ceny telekomunikačných služieb v sume 81,37 Eur a z nezaplatenej zmluvnej pokuty v sume 171,12 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Na základe Zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava a odporcom zo dňa 29.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. sa zaviazala dodávať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava, postúpila navrhovateľovi pohľadávku voči odporcovi v sume 252,49 Eur.

Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.1.2012, znejúca na sumu vo výške 171,12 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.2.2012, znejúca na sumu vo výške 81,37 €

Výšku zmluvnej pokuty fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z vyššie citovaných príloh, ktoré predložil navrhovateľ v návrhu na začatie konania.

Podľa § 42 ods. 4 písm a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 81,37 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Navrhovateľ totiž preukázal, že odporca neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnomu predchodcovi ani jemu.

Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť uhradiť úroky z omeškania z jednotlivých čiastkových neuhradených nedoplatkov za odobrané telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr. Súd zároveň určil začiatok omeškania jednotlivých neuhradených súm a výšku úrokov z omeškania určil podľa základnej úrokovej sadzby ECB v roku 2011, ktorá bola 1,00%.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 171,12 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Z návrhu na začatie konania ako aj z citovaných príloh nie je možné zistiť na základe, ktorých konkrétnych skutočností navrhovateľ dospel k záveru, že odporcovi vznikla povinnosť uhradiť pre navrhovateľa zmluvnú pokutu 171,12 Eur. Z faktúry ani z návrhu na začatie konania nevyplýva, ktoré konkrétne zmluvné povinnosti mal odporca porušiť tak, že by mu vznikla povinnosť uhradiť vyššie uvedenú zmluvnú pokutu. V návrhu na začatie konania odôvodňuje navrhovateľ vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu iba tým, že odporca riadne a včas neuhradil cenu dodaných telekomunikačných služieb.

V tejto súvislosti súd podotýka, že v predloženej zmluve o poskytovaní služby ani v ďalších prílohách sa neuvádzajú žiadne konkrétne podmienky, podľa ktorých sa má určiť výška zmluvnej pokuty s ohľadom na závažnosť porušenia zmluvných povinností pre prípad neplnenia povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu telekomunikačnej služby.

Z uvedeného dôvodu sú splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka, pretože výška zmluvnej pokuty v tomto zmluvnom vzťahu je neprimeraná rozsahu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 26.5.2014 č.k. 5C/ 40/2014-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1.10.2014 vo veci 15Co/754/2014, ktorým bola v totožnej veci v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty žaloba navrhovateľa Quantum Credit a.s. zamietnutá z rovnakých dôvodov ako v tejto veci.

Na základe tohto rozsudku súd konštatuje, že navrhovateľ mal vo veci iba čiastočný úspech, pretože z celkovej sumy 252,49 Eur, ktorú uplatnil ako žalobný nárok súd vyhovel jeho požiadavke iba do výšky 81,37 Eur. Práve z toho dôvodu súd rozhodol, že sa navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznáva, pretože mal vo veci úspech len čiastočný ( § 142 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1000,- Eur.

Keďže súd rozhodoval bez nariadenia pojednávania nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.