

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205988
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205988.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. W., ul. Y. č. X, dieťa G. R., nar. X. XX. XXXX, bytom T., ul. D. XXX, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti J. R., nar. XX. X. XXXX a N. R., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom Y. W., ul. Y. č. X, v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností u matky mal. dieťaťa G. R., nar. X. XX. XXXX.

Súd zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie pod č.k. 4P/20/2015, kde ide o rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17. 2. 2015 pod č.k. 4P/20/2015-10 bolo konanie o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností z veci 4P/20/2015 vylúčené na samostatné konanie a t.č. je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/38/2015.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd teda zistil, že v danom prípade ide o prekážku litispendencie, a preto konanie vo veci, ktorá napadla neskôr zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

4P/35/2015

- 2 -

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.