

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210375  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210375.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa: R. Z.P., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X. F. XXX, proti odporkyni: H. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Ď. XX, X., za účasti L.. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. F. XXX, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 13.12.2012 v časti určenia výživného na maloletého R. Z., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 200,-€ počnúc dňom 1.9.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa z a m i e t a .

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 13.12.2012 v časti určenia výživného na maloletého R. Z., nar. X.X.XXXX tak, že odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa R. Z., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 200,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 24.11.2014.

Splatné výživné za obdobie od 24.11.2014 do 10.3.2015 v sume 400,-€ je odporkyňa p o v i n n á uhradiť v mesačných splátkach po 50,-€ spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 24.11.2014 sa otec, v tom čase maloletého R., domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 13.12.2012 v časti určenia výživného na maloletého R. Z., nar. X.X.XXXX tak, že matka je povinná platiť výživné na maloletého R. Z., nar. X.X.XXXX vo výške 200,00 € počnúc dňom 1.9.2014 vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Podanie návrhu odôvodnil otec tým, že v čase, kedy bola určená vyživovacia povinnosť matky k mal. R. (rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 4P/38/2012-59), bol mal. R. žiakom základnej školy a od toho času došlo k zjavnej zmene pomerov, tak na strane mal. R., ako aj na strane otca, preto otec nie je už schopný zabezpečiť zo svojho príjmu všetky potreby maloletého R.. V súčasnosti je R. študentom 3. ročníka Gymnázia Y. V., s čím sú spojené aj zvýšené výdavky otca na zabezpečenie potrieb syna R.. Ďalej otec uviedol, že jeho príjem predstavuje výsluhový dôchodok vo výške 744,62 € (čo preukázal rozhodnutím zo dňa 18.7.2013 na č.l. 5 spisu) a prídavok na dieťa v sume 23,52 €. Popri poberaní výsluhového dôchodku si podľa možností privyrábal, avšak z dôvodu úrazu, ktorý sa mu prihodil v apríli v roku 2014 sa jeho možnosť privyrobit' si, značne obmedzila (prepúšťacia správa - hospitalizovaný od 1.4. do 4.4.2014 na č.l. 6 spisu). Pravidelné mesačné výdavky na maloletého Samuela vyčíslil spolu v sume 336,73 € (a to: obedy v školskej jedálni 25 €, ostatná strava 180 €, oblečenie a obuv 30 €,

hygienické potreby, drogéria 12 €, mobilný telefón 8 €, kultúra, šport 30 €, lieky a vitamíny 8 €, cestovné do školy 23,32 €, vreckové 10 €, sporenie na stužkovú 8,33 €, poplatok ZRPŠ 2,08 €). Nepravidelné mesačné výdavky spolu v sume 628,05 € (a to: čipová karta SAD 3,05 €, tanečný kurz 25 €, školské potreby 200 €, školské výlety, exkurzie, plavecký a lyžiarsky výcvik 150 €, športová výstroj na futbal 250 €). Vlastné pravidelné mesačné výdavky vyčíslil otec maloletého v sume 1027,09 € (a to: výživné pre plnoletú dcéru Barboru 250 €, splátka úveru na dom 271,54 €, poistenie domu 58,75 €, strava 170 €, oblečenie a obuv 20 €, drogéria, čistiace prostriedky 30 €, elektrina 60 €, drevo na kúrenie 50 €, voda 5,83 €, telefón 30 €, SIPO 4,64 €, prevádzkovanie motorového vozidla 50 €, povinné zmluvné poistenie 6,33 €, kultúra koničky 10 €, drobné opravy a údržba domu 10 €). Spolu s návrhom na začatie konania boli predložené aj listinné dôkazy: potvrdenie o návšteve školy - 3. ročníka Gymnázia v V., pokladničné bloky preukazujúce výdavky otca spojené s cestovaním maloletého do školy, stravovaním maloletého v školskej jedálni a výdavky vynaložené na ošatenie maloletého.

Odporkyňa sa vyjadrila k podanému návrhu v podaní doručenom súdu dňa 4.2.2015 na č.l. 50 spisu, v ktorom uviedla, že vzhľadom na jej finančné pomery nie je schopná platiť na syna Samuela zvýšené výživné v sume 200,- € mesačne, preto s podaným návrhom nesúhlasí.

Dňa 5.2.2015 podal otec, v tom čase ešte maloletého R., návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd matke predbežným opatrením uložil povinnosť platiť na mal. R. výživné vo výške 200,- € mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca na čas do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Čadca č.k. 16P/70/2014. Právoplatným uznesením č.k. 16P/70/2014-63 zo dňa 17.2.2015 bol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/38/2012 a to najmä: rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 31.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoP/119/2012 zo dňa 13.12.2012, výdavky súvisiace s uspokojením potrieb maloletého Samuela č.l. 33 a výdavky súvisiace s uspokojením vlastných potrieb a výdavky na bývanie č.l. 34. Ďalej oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Čadca č.k. 5C/262/2014, pripojený spis Okresného súdu Čadca 10P/99/2013 a to najmä návrh č.l. 1, 2 a uznesenie Okresného súdu Čadca č.l. 79. Ďalej sa vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise sp. zn. 16P/70/2014, a to najmä: rozhodnutie H. R. č.l. 5, lekárska a prepúšťacia správa č.l. 6 až 9, výpis z účtu č.l. 10, 11, faktúra SEVAK č.l. 12, cestovné lístky, poštová poukážka a príjmový pokladničný doklad č.l. 13, pokladničné bločky č.l. 14, potvrdenie o návšteve školy č.l. 15, správa Daňového úradu Žilina č.l. 39, vyjadrenie otca navrhovateľa č.l. 40, výpis z LV č. 1941 č.l. 41, výpis z LV č. 11575 č.l. 42, poisťovná zmluva č.l. 43, 44, zmluva o splátkovom úvere zo Slovenskej sporiteľne č.l. 45, 46, správa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č.l. 47, vyjadrenie odporkyne č.l. 50, 51, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo VÚB č.l. 52, 53, zmluva o splátkovom úvere v Slovenskej sporiteľni č.l. 54, nájomná zmluva č.l. 55, 56, zmluva o nájme nebytových priestorov č.l. 57, 58, osvedčenie o živnostenskom oprávnení č.l. 59, návrh na nariadenie predbežného opatrenia č.l. 60, uznesenie Okresného súdu Čadca č.l. 63, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č.l. 69, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 3.3.2015, výpisy z internetovej stránky www.byty.sk zo dňa 3.3.2015, kúpna zmluva zo dňa 2.7.2014, potvrdenie H.. P. K. - faktúra č. 2013059218, objednávka č. 15030319, objednávka č. 40659, výsluchom navrhovateľa a odporkyne a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

V priebehu konania, konkrétne dňa 6.3.2015 dovŕšil R. Z., nar. X.X.XXXX plnoletosť, čím nadobudol procesnú spôsobilosť, t.j. spôsobilosť samostatne vykonávať pred súdom procesné úkony, teda už nebolo potrebné, aby bol v konaní zastúpený zákonným zástupcom, rodičom - otcom a tiež ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

Na pojednávaní dňa 10.3.2015 predložil navrhovateľ súdu návrh na pripustenie zmeny návrhu a súd uznesením priamo na pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa a odporkyne pripustil zmenu návrhu v takomto znení:

„Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca 4P/38/2012-59 zo dňa 13.12.2012 v časti určenia výživného na maloletého R. Z.É., nar. X.X.XXXX takto - odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu R. Z., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 200,-€ počnúc dňom 1.9.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Eventuálne:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca 4P/38/2012-59 zo dňa 13.12.2012 v časti určenia výživného na maloletého R. Z.É., nar. X.X.XXXX takto - odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu R. Z., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 200,-€ počnúc dňom podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.“

Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.3.2015 navrhovateľ - R. Z. uviedol, že žiada, aby bolo zvýšené výživné aj za dobu potom ako nadobudol plnoletosť, teda do budúcnosti. Uviedol, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom bol žiakom 9. ročníka základnej školy. Teraz v súčasnosti je žiakom 3. ročníka strednej školy a to na gymnáziu, čiže toto je hlavná zmena pomerov. Do školy cestuje autobusom. Na cestovné minie okolo 23,-€ mesačne. Tiež chodí do školy na obedy, čo ho vychádza okolo 25,-€ mesačne. Strava doma okolo 180,-€. V minulosti chodieval na futbal, ale teraz sa mu venuje viac ako predtým. Hráva za Y. X. F.. Tréningy máva 1-krát do týždňa. Zápas počas sezóny máva 1-krát do týždňa. Sezóna trvá 3 mesiace. Niekedy, keď chodia na turnaje, vstupné si platia sami. Vyjde to okolo 50,-€ za sezónu. Tiež si kupuje kopačky, ktoré stoja 150,-€. Tieto kupuje 1-krát ročne. Keď cestuje na zápas, cestovné hradí obec. Taktiež chodí do posilňovne. Chodí tam 1-krát týždenne. Do posilňovne chodí posledné dva roky. Jednorazový vstup stojí 2,50 €. Chodí tam 1-krát týždenne, takže mesačne to vyjde okolo 10,-€. Zakupuje si aj výživové doplnky, ktoré potrebuje k cvičeniu. Súdu predložil objednávku a faktúru na výživové doplnky, objednávku č. 40659 na sumu 143,98 € za kopačky, potvrdenie Gymnázia v V. o tom, že na stužkovú slávnosť si sporia sumou 100,-€ ročne. K štúdiu potrebuje internet, za ktorý platia s otcom okolo 15,-€ mesačne. Tiež má výdavky na oblečenie, lieky, vitamíny, na mobil. V januári v prvom ročníku na gymnáziu bol na lyžiarskom výcviku. V druhom ročníku bol na plaveckom výcviku. Každý rok chodia na výlety, čo vychádza okolo 150,-€ ročne. Tento rok sa zo školy chystajú na štvordňový výlet po Slovensku, na ktorý sa majú skladať sumou 100,-€. V prvom ročníku a v treťom ročníku navštevuje tanečný kurz, na ktorom sa pripravuje na stužkovú slávnosť. Tento stál 25,-€. Býva v rodinnom dome spolu so svojím otcom. Rodinný dom, kde predtým bývali, bol predaný. Otec kúpil nový dom asi za 15.000,-€ a tento zrekonštruovali. Predchádzajúci rodinný dom bol predaný za 75.000,-€ a rodičia si kúpnu cenu rozdelili na polovicu. Otec si vzal na kúpu nového domu aj úver, pretože dom bolo potrebné opraviť a zrekonštruovať. Úver si zobral vo výške 20.000,-€. Navrhovateľ nevedel uviesť, či sú v tomto novom dome zvýšené alebo znížené náklady na elektriku, plyn a pod. Otec si v apríli 2014 zlomil kotník, bol práceneschopný 7 alebo 8 mesiacov.

Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.3.2015 odporkyňa uviedla, že dňa 15.7.2014 sa presťahovala zo Ž. G. X. a odvtedy býva v X. v prenájme. Dohodli sa aj s dvoma dcérami, že tam budú spolu bývať. Tento byt si zobrala do prenájmu preto, že v tej dobe prebiehalo konanie, v ktorom sa bývalý manžel chcel vzdať starostlivosti o navrhovateľa a v prípade, že by bol navrhovateľ zverený do jej starostlivosti chcela mu zabezpečiť bývanie byte, ktorý majú v nájme. Prestala pracovať na katastrálnom úrade v Žiline preto, že zmenila bývanie. Nemohla dochádzať z X. G. Ž.. Na katastrálnom úrade dala výpoveď. Odišla do Nitry, kde si založila živnosť a v súčasnej dobe si ju aj pozastavila a to od 5.3.2015. Mala obchod s odevmi. Do Nitry odišla preto, lebo chcela byť s deťmi. Jedna dcéra bývala v Nitre a druhá v Trnave. Z podnikania mala nulové príjmy aj nulové výdavky, preto nepodávala ani daňové priznanie, ale na Daňový úrad do Košíc doručila čestné prehlásenie o tom, že nemala žiadne príjmy z podnikania. Celý komplex, kde mala obchod, sa má búrať. Musela zrušiť nájomnú zmluvu. Za obchod platila nájomné od augusta 2014 vo výške 400,-€ mesačne. Nájomnú zmluvu ukončili ku dňu 28.2.2015. Odporkyňa predložila súdu dodatok č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov č. 256 uzatvorenej dňa 28.7.2014 zo dňa 30.1.2015, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na ukončení zmluvy o nájme nebytových priestorov ku dňu 28.2.2015. Teraz zvažuje, že sa zaregistruje na úrade práce a navrhne, aby jej platil výživné bývalý manžel. Úvery si zobrala na podnikanie, zakupovala tovar, ktorý jej ešte zostal. Teraz žije z peňazí, ktoré jej boli vyplatené za predaj rodinného domu, ide o sumu 35.000,-€. V nájomnom byte býva s obidvoma dcérami. Dcéra L., ktorá bývala v Nitre dokončuje vysokú školu. Je v medziročníku. Študuje 4. rok, ale dokončuje si bakalára, nepracuje, pretože dostáva výživné od svojho otca. Staršia dcéra pracuje v F. v V.. Obidve dcéry prispievajú na byt a to každá po 100,-€. Za telefón a internet platí 54,-€, ide o sumu za internet v mobile 20,-€ a za neobmedzené volania v telefóne 30,-€. Za byt platí 360,-€. Na záver odporkyňa uviedla, že so zvýšením výživného na sumu 200,-€ nesúhlasí.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 prvá, druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1, 3 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 31.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9CoP/119/2012-76 zo dňa 13.12.2012 mal súd zistené, že maloletý R. Z. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 100,-€. Príjem matky v čase rozhodnutia súdu o jej povinnosti platiť výživné na syna R. vo výške 100,- € bol 540 € v čistom, do práce zo Žiliny do Čadce dochádzala denne vozidlom, výdavky na PHM mesačne predstavovali 120 € a výdavky na nájom bytu 270 €. Otec mal v tom čase výsluhový dôchodok 735 €, snažil sa privyrobiť ako vodič záchranej služby, príjem bol nízky, nepravidelný. Súd preto určil vyššie uvedeným rozsudkom výživné vo výške 100 € mesačne, nakoľko vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa má aj otec. Výživné vo výške 200 € na výživu dieťaťa - žiaka základnej školy, 9. ročníka súd považoval vzhľadom na vtedajšie pomery rodičov a oprávnené potreby syna R. za primerané aj s prihliadnutím na osobnú starostlivosť otca.

Pokiaľ ide o pomery odporkyne v súčasnosti, je zrejmé, že na jej strane došlo k zmene pomerov, avšak túto zmenu si zapríčinila odporkyňa sama a to tým, že bez dôležitého dôvodu ukončila výpoveďou pracovný pomer s F. Ú. Y. Ž., čiže dobrovoľne sa vzdala lepšieho zamestnania, zárobku, a tým sa zmenili aj jej súčasné pomery. Odporkyňa súdu nepreukázala, aké sú jej súčasné príjmy, dokonca nepreukázala ani to, že sa zaregistrovala na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie. Súdu tiež nie je zrejmé, prečo odporkyňa platí tak vysoký nájom za byt, keď vzhľadom na jej pomery, ako sama uviedla, by bolo pre ňu a tiež pre plnenie jej vyživovacej povinnosti k synovi R. vhodnejšie, nájsť si byt, za ktorý sa platí nižší nájom. Súd podotýka tiež na tú skutočnosť, že dcéry odporkyne sú plnoleté, jedna z nich už pracuje, je schopná sa živiť, preto môže prispievať na nájom a ich spoločné živobytie aj vyššou sumou ako je 100,- € a druhá dcéra, ktorá študuje na vysokej škole poberá od otca výživné vo výške 250,- €, čiže argument odporkyne týkajúci sa toho, že za nájom bytu platí až sumu vo výške 360,- € nie je opodstatnený, nakoľko odporkyňa má možnosť voľby, výberu nájmu bytu za lepších podmienok, za lepšiu cenu, to isté platí aj o výdavkoch odporkyne na telefón a internet. Pri rozhodovaní bral súd do úvahy aj tú skutočnosť, že odporkyňa ukončila nájomnú zmluvu uzatvorenú

za účelom nájmu priestorov obchodu, čím sa znížili je výdavky o sumu 400,- € mesačne. Odporkyňa súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, že nemá žiaden príjem. To, že odporkyňa pozastavila živnosť považoval súd za účelové. Súd tiež bral do úvahy tú skutočnosť, že odporkyňa (rovnako ako otec navrhovateľa) predala rodinný dom a iné kúpnu zmluvou zo dňa 2.7.2014, za čo jej bola vyplatená kúpna cena 37.500 €, teda disponuje značnými finančnými prostriedkami, pričom nepreukázala, žeby ich účelne vynaložila (napr. ako otec navrhovateľa na kúpu nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia ich bývania). Nakoľko v danom prípade sa podľa názoru súdu odporkyňa dobrovoľne bez vážnych dôvodov vzdala výhodnejšieho zamestnania, zárobku, súd v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadal na jej schopnosti, možnosti a majetkové pomery a v zmysle ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, súd neprihliadal ani na výdavky odporkyne, ktoré podľa názoru súdu nebolo nevyhnutné vynaložiť, a to vysoké nájomné za byt, telefón a internet.

Pomery na strane navrhovateľa sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenili. Navrhovateľ nadobudol plnoletosť a v súčasnosti je už študentom 3. ročníka Gymnázia v V., čo predstavuje vzhľadom na jeho súčasný vek, štúdium, možnosti ďalšieho štúdia po gymnáziu a súčasné záujmy podstatnú zmenu pomerov. Taktiež výdavky spojené s odôvodnenými potrebami navrhovateľa od posledného určenia výživného vzrástli, najmä výdavky na stravu v súčasnosti vo výške 205,- € mesačne, hygienu a oblečenie, sporenie na stužkovú 8,33 € mesačne, poplatok na ZRPŠ 2,08 € mesačne, prípadne pribudli nové mesačné i jednorazové výdavky, a to výdavky spojené s cestovaním do školy vo výške 23,32 € mesačne, vreckové vo výške 10,- € mesačne, tanečný kurz 25,- €, školské potreby (zošity, knihy, školské pomôcky) 200,- €, výdavky na šport a výstroj na futbal 250,- €, školské výlety, exkurzie výcviky 150,- €. Je zrejme a z bežného života známe, že výdavky dieťaťa navštevujúceho gymnázium sú oveľa vyššie ako výdavky dieťaťa na základnej škole, teda ako boli výdavky navrhovateľa v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti, kedy navrhovateľ navštevoval ešte základnú školu. Pokiaľ ide o pomery otca navrhovateľa, súd mal preukázané, že tento poberá výsluhový dôchodok vo výške 744,62 € mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne a výživné, ktoré platí matka navrhovateľa pre navrhovateľa vo výške 100,- € mesačne. V súčasnosti si už otec navrhovateľa neprivyrába, a to z dôvodu úrazu, ktorý utrpel v apríli 2014, v dôsledku ktorého bol dlhodobo práceneschopný. Z uvedeného príjmu otec navrhovateľa platí výživné na plnoletú dcéru, ktorá študuje vo výške 250,- €, uhrádza všetky výdavky navrhovateľa, v mesačných splátkach spláca úver, povinné zmluvné poistenie a uhrádza všetky výdavky spojené so starostlivosťou o domácnosť (elektrina, drevo na kúrenie, voda, telefón), opravou a údržbou domu, ako aj svoje osobné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu.

Oprávnený je dospelým človekom, s čím pochopiteľne súvisia zvýšené náklady na jeho výživu. Pripravuje sa na budúce povolanie, je pred formovaním svojho budúceho profesionálneho života a bez akýchkoľvek pochyb náklady na jej výživu sú vyššie ako boli v čase pôvodného rozhodovania, keď bol žiakom základnej školy. Podľa názoru súdu výdavky navrhovateľa nie sú nadmerné a neprimerané. Korešpondujú so súčasným charakterom a nárokmi doby. Je potrebné podotknúť v tejto súvislosti, že odôvodnenými potrebami pri určovaní výživného sú nielen základné a najnutnejšie hmotné potreby pre život človeka ako je jedlo, ošatenie, obuv, ale aj ďalšie potreby dôležité pre vývoj a všestranný rozvoj osobnosti a rovnako sem patria aj náhodné jednorazové výdavky spojené so zdravotným stavom, záľubami a pod. Miera odôvodnených potrieb je rôzna, je závislá od veku, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu a podobne. Výživné má slúžiť tak na uspokojovanie všetkých potrieb prospešných pre všestranný vývoj oprávneného a teda aj potrieb, ktoré sa vyskytujú nepravidelne za dlhšie obdobie alebo ktoré sú úplne náhodné a aj k týmto odôvodneným potrebám musí súd prihliadať.

Po preskúmaní a porovnaní oprávnených potrieb a výdavkov navrhovateľa v čase posledného určenia výživného a jeho výdavkov v súčasnom období, mal súd z predložených listinných dôkazov zistené, že tieto sa nepochybne zvýšili. Keďže navrhovateľ žije spolu v jednej domácnosti s otcom, ktorý sa o navrhovateľa osobne stará, zabezpečuje jeho životné potreby, a teda uhrádza všetky jeho výdavky, je zrejme že, ak sa zmenia pomery maloletého a zvýšia jeho výdavky, zvýšia sa tým výdavky otca. Z ustanovenia § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine vyplýva, že je povinnosťou oboch rodičov prispievať na výživu ich detí až do času, kým nie sú schopné samé sa živiť, zároveň dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Nakoľko na strane otca došlo tiež k zmene pomerov a to v tom smere, že otec navrhovateľa si už neprivyrába (vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav) a teda jeho mesačný príjem nie je dostatočný na to, aby sám vládol uhrádzať všetky odôvodnené životné potreby syna - navrhovateľa, ako aj ostatné jeho výdavky, z čoho je zrejme, že sa zvýšili výdavky otca, teda súd mal

preukázanú zmenu pomerov na strane otca aj navrhovateľa v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, je preto daný dôvod na zmenu rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 13.12.2012, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť matky voči navrhovateľovi, ktorý bol v tom čase maloletý, vo výške 100,- € mesačne.

Vzhľadom k tomu, že u navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov a výživné, ktoré platí matka vo výške 100,- Eur nie je vzhľadom na vek, oprávnené potreby a záujmy navrhovateľa postačujúce, podľa názoru súdu je aj s prihliadnutím na podstatnú zmenu pomerov na strane otca a s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery matky - odporkyne v jej schopnostiach a možnostiach platiť navrhovateľovi zvýšené výživné. Je spravodlivé, aby vzhľadom na zmenu pomerov navrhovateľa a vývoj jeho odôvodnených životných potrieb a výdavkov, aj odporkyňa prispievala na výživu a úhradu týchto výdavkov navrhovateľa rovnako ako otec navrhovateľa. Nie je možné prenechávať bremeno zodpovednosti za uspokojovanie potrieb navrhovateľa len na jednom z rodičov, v danom prípade súd má na mysli otca navrhovateľa, ktorý sa o navrhovateľa osobne stará, a ktorý bezprostredne uhrádza všetky náklady, ktoré navrhovateľovi v priebehu jeho života vznikajú. Vychádzajúc z týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku a zvýšil výživné odporkyne (matky) vo vzťahu k navrhovateľovi na sumu 200,- Eur, počnúc dňom podania návrhu 24.11.2014.

Keďže navrhovateľ podal návrh s eventúalnym petitom, ktorého prvej variante nebolo možné vyhovieť, pretože navrhovateľ požadoval zaviazanú odporkyňu povinnosťou platiť výživné vo výške 200,- € počnúc dňom 1.9.2014 a v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno výživné priznať len odo dňa podania návrhu na súd, t.j. v danom prípade odo dňa 24.11.2014, preto súd prvú variantu eventúálneho petitu vo výroku č. I. tohto rozsudku zamietol a v plnom rozsahu vyhovel druhej variante eventúálneho petitu návrhu vo výroku č. II tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. zaviazal súd odporkyňu uhradiť navrhovateľovi splatné výživné za obdobie od 24.11.2014 do 10.3.2015 v celkovej sume 400,-€ v mesačných splátkach po 50,-€ spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v tomto konaní v plnom rozsahu úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv

právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.