

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204327
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporkyni H. X., X.. XX. XX. XXXX, L. L., O. Y. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO 42326923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie sumy 165,60 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,60 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 165,60 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 18. 07. 2012 Zmluvu č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 121,- Eur, s tým, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie odporkyni Huawei E5832S Mobile box 3G modem vo výške 121,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (predajná cena 150,- Eur, akciová cena 29,- Eur, rozdiel 121,- Eur), tzn. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných jej za obdobie od 09/2012 do 11/2012 vo výške 44,60 Eur. Pokusom o pokonávku z 11. 01. 2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou, preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 26. 01. 2013 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

Podaním z 18. 08. 2014 súd vyzval odporkyňu, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a doručil jej podaný návrh na začatie konania s prílohami, ktoré prevzala dňa 18. 11. 2014. Odporkyňa sa k veci nevyjadrila, na výzvu súde nereagovala ničím.

Dňa 11. 08. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, ktorý vo svojom podaní z 31. 01. 2015 uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporkyne len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 121,- Eur. Poukázal na to, že uplatnením nároku ako náhrady škody sa navrhovateľ domáha modifikovanej zmluvnej pokuty, ktorú už ustálená judikatúra SR ako aj judikatúra Súdneho dvora EÚ zakázala. Navrhovateľ zjavne obchádza zákon, pretože zmenou právnej kvalifikácie zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obchádza absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty. Okrem toho navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, pretože sa s odporkyňou na akciovej cene telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu dohodli a odporkyňa mu túto cenu aj riadne uhradila. Nie sú splnené ani predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Obč. zákonníka. Ďalej uviedol, že v podanom návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným z nich sú neuhradené služby - hovorné, ktorý považuje za dôvodný a druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, transformovanej na náhradu škody. Do konania vstúpil na ochranu práv odporkyne ako spotrebiteľa, preto má za to, že do konania môže vstúpiť len vo vzťahu k nároku, ktorý si navrhovateľ voči spotrebiteľovi uplatnil nedôvodne, v rozpore so spotrebiteľským právom a ktorým sú porušené práva spotrebiteľa. Navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 121,- Eur a priznať mu náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia súdov SR, ktoré podľa neho judikovali v identických právnych otázkach náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C. z 18. 07. 2012, cenou MT - Huawei E5832S Mobile box 3G modem, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy C. z 18. 07. 2012, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku z 11. 01. 2013, faktúrami - opisom z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,98 Eur, z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur, z 26. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur, z 27. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,98 Eur, z 26. 11. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., vyjadrením vedľajšieho účastníka z 31. 01. 2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci dňa 18. 07. 2012 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, účastnícky program Internet na doma Klasik+, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 18. 07. 2012 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy C., ktorým navrhovateľ odpredal

odporčyni telekomunikačné zariadenie Huawei E5832S Mobile box 3G modem za kúpnu cenu 29,- Eur. Odporčyňa sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazala platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporčyňa v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazala, zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 121,- Eur a nahradiť mu škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty s tým, že zmluvnú pokutu je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Navrhovateľ vyúčtoval odporčyni faktúrami z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 24. 09. 2012 do 23. 10. 2012 za služby sumu 18,98 Eur, z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za upomienku sumu 1,33 Eur, z 26. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za upomienku sumu 1,33 Eur, z 27. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 24. 10. 2012 do 23. 11. 2012 za služby sumu 18,98 Eur, z 26. 11. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 24. 11. 2012 do 23. 12. 2012 za služby sumu 3,98 Eur. Pokusom o pokonávku z 11. 01. 2013 navrhovateľ vyzval odporčyňu na zaplatenie sumy 44,60 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 121,- Eur, spolu sumu 169,17 Eur, najneskôr do 25. 01. 2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporkyni spolu vo výške 44,60 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplataenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 44,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej za obdobie od 24. 09. 2012 do 23. 12. 2012 vznikol nedoplatok spolu v sume 44,60 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 11. 01. 2013 v lehote na dodatočné plnenie. Súd mal za to, že odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ust. § 494 Obč. zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od nej požadovať. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od 26.02. 2013 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplataenie žalovanej sumy najneskôr do 25. 01. 2013 a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporkyňa v omeškani so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 44,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplataenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,75 % ročne.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj náhrady škody vo výške 121,- Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia Huawei E5832S Mobile box 3G modem a jeho akciovou cenou ako paušalizovanej náhrady škody (predajná cena 150,- Eur, akciová cena 29,- Eur, rozdiel 121,- Eur). Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, používať služby, ktoré jej riadne poskytol a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnú zodpovednosť, ktorá môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť alebo aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je: a/ protiprávny úkon, b/ spôsobenie škody, c/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a c/ zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporkyne. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporkyňa nezotrvala s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Zo znenia Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, mal súd za to, že odporkyňa svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov splnila a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o náhradu škody, podľa ust. § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je

teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia, odpredaným odporkyni a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporkyne splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenia od odporkyne obdržal dohodnutú kúpnu cenu vo výške 29,- Eur. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (v časti o zaplatenie sumy 121,- Eur s prislúšenstvom ako náhrady škody) ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa názoru súdu mal každý z účastníkov vo veci úspech len čiastočný, pretože navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 165,60 Eur, pričom súd mu priznal len sumu 44,60 Eur. Hoci vedľajší účastník v podaní z 31. 01. 2015 (č.l. 47) uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporkyne len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 121,- Eur, podľa názoru súdu však vedľajší účastník vstupuje do konania na stranu konkrétneho účastníka, v tomto prípade odporkyne, potom má rovnaké práva a povinnosti, ako samotná odporkyňa. Účelom jeho vstupu je totiž ochrana práv odporkyne, na strane ktorej vystupuje. Je v rozpore s účelom vedľajšieho účastníctva, pokiaľ vedľajší účastník zahľási svoj vstup len do časti predmetu konania, pričom uzná, že vo zvyšku predmetu konania účastník nie je v práve. To platí aj v prípade, ak predmetom súdneho konania sú dve alebo viaceré spojené právne veci. Keďže vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť tohto účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane. V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Kráťši písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.