

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci T. T. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd obžalovanú T. G. T. N. Á. L. T. O. Ú., I.. XX.XX.XXXX O. K., G. Z. K., B. XXXX/XX, spod obžaloby Okresného prokurátora v Humennom pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 18.01.2013 v čase okolo 00.00 hod. v pohostinstve Pčolník na autobusovej stanici v Humennom počas toho, ak si F. Q. vybral peňaženku z vrecka svojich nohavíc a otvorenú ju držal v ruke, pristúpila k nemu T. G. a vybrala z jeho peňaženky finančnú hotovosť vo výške 90,- eur, ktorú si dala do svojho vrecka a následne časť z tejto peňažnej hotovosti vo výške 20,- eur dala X. Y.,

o s l o b o d z u j e, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná T. G. je na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom č.: 2Pv 58/13/7702-34 zo dňa 20.02.2014 trestne stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby i výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisu súd vo veci rozhodol dňa 02.06.2014 uznesením sp.zn. 3T/23/2014, ktorým podľa ust. § 2141 ods. 1 písm. f/ Tr. por. obžalobu odmietol a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania z dôvodu závažného procesného pochybenia.

V zákonnej lehote podal proti vyššie uvedenému uzneseniu prokurátor sťažnosť, preto bola vec predložená Krajskému súdu Prešov ako sťažnostnému súdu, ktorý uznesením sp.zn. 9To/29/12014 zo dňa 17.07.2014 napadnuté uznesenie zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd viazaný rozhodnutím súdu vyššieho stupňa nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaná odmietla konať o dohode o vine a treste, lebo je nevinná.

Následne po prednesení obžaloby prokurátorom súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obvinenej G., vylúchom poškodeného F. Q. i svedkov B., Y. a oboznámil ďalší obsah trestného spisu (správy o povesti obžalovanej, odpis registra trestov) a taktiež obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/171/2014 (zápisnica z hlavného pojednávania - vyhlásený rozsudok zo dňa 16.02.2015).

Obžalovaná T. G. v konaní pred súdom vyhlásila, že je nevinná a keďže odmietla vypovedať, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde pred povereným príslušníkom PZ využila svoje zákonné právo a vo veci nevypovedala.

Na priebeh a okolnosti spáchania skutku súd vypočul poškodeného F. Q., ktorý uviedol, že v predmetný večer mal vypité (asi dve pívá a dve poldeci). Do pohostinstva prišiel po práci z Vranova nad Topľou okolo polnoci. V pohostinstve Pčolník v Humennom si sadol na dlhý stolec. So sebou mal tašku so šatami a vecami čo mal pri sebe. Po príchode si sadol dal si pivo, poldeci a sedel. Sedel sám, s nikým sa nestretol. Po nejakom čase keď chcel ísť domov sa pozrel a nemal peňaženku. Bola položená pri ňom na stoličke. Mal ju v nohaviciach. Pozrel sa do peňaženky, peniaze v nej neboli a preto to išiel oznámiť polícii, že mu niekto odcudzil peniaze. Peňaženku, ktorú mal predtým v nohaviciach inkriminovaného večera nevyberal. Niekto mu ju vytiahol. V pohostinstve sa vtedy pohybovalo viac ľudí, obžalovanú si nevšimol, nepozná ju a taktiež ju nepoznal ani predtým. Nevidel žiadnu osobu, ktorá mu z peňaženky vybrala peniaze.

V priebehu prípravného konania poškodený najprv odmietol vypovedať, čo pred súdom odôvodnil tým, že nechcel mať s tým nič spoločné. V nasledujúcej výpovedi učinenej dňa 13.12.2013 poškodený uviedol, že niekedy v poobedňajších hodinách došiel do pohostinstva Pčolník na stanici v Humennom, kde si objednal jedno pivo a jedno poldeci vodky. Pri sebe mal peňaženku a v nej okolo 100,- eur. V pohostinstve sa stretol s nejakými kamarátmi, ktorých pozná len z videnia, avšak ich mená nevie uviesť. Spolu s nimi tam požíval alkoholické nápoje asi do 22.00 hod. Potom išiel na autobus, lebo chcel ísť domov. Na autobusovej zastávke zistil, že nemá žiadne peniaze, preto sa vrátil do pohostinstva a požiadal kamarátov, aby mu kúpili ďalší alkohol, lebo už naň nemal peniaze. Z pohostinstva odchádzal asi o 03.00 hod. ráno a následne išiel na políciu oznámiť krádež. Počas jeho návštevy pohostinstva sa tam vystriedalo veľa ľudí, preto nevie, či mu niekto z peňaženky mohol zobrať peniaze. On nikoho nevidel a taktiež nikoho neobvinil. Pre odstup času a aj z dôvodu množstva požitého alkoholu nevedel s istotou uviesť, či mu peniaze niekto vzal, alebo ich stratil. Nepamätal si ani na to, či alkohol pil v spoločnosti nejakých žien.

Vinu obžalovanej nepreukázalo ani svedectvo F. B., ktorá v pohostinstve Pčolník pracuje a aj večer, kedy malo dôjsť ku skutku, mala pracovnú zmenu. Hoci mala viacerých zákazníkov a pri automatoch bol hostinec plný, všimla si poškodeného a dve spoluobčianky. Nakoľko obsluhovala, veľmi si ich nevšimala. Poškodený prišiel večer za tmy aj s nákupom. Mal vypité, lebo už predtým v inom podniku si niečo dal. U nej si dal iba pivo. Nepamätá si, či si poškodený dal aj poldeci. Poškodený sedel v spoločnosti jedného kamaráta, ktorého nepoznala. Poškodený B.. Q. hovoril, že mu zobrali nákup, preto išla za pult, k obidvom obžalovaným a spoza pultu im povedala, aby okamžite vrátili nákup. Poslúchli ju a nákup vrátili. O peniazoch však nič nevie, lebo nič nevidela, ani čo tam obžalované robili. Asi o týždeň jej poškodený povedal, že mu zobrali peniaze, ale ona o tom nemá žiadne vedomosti. Zdalo sa jej, že poškodený sa s obžalovanou smiali. Obžalovaná do pohostinstva často nechodila a ak tam aj bola, nescela byť pri bare, ale iba v druhej miestnosti, kde sú automaty a tam ona nevidí. Pre viaceré krádeže, ktoré sa v pohostinstve stali, Rómov vyhánala von, lebo šéf chcel, aby tam cigáni kvôli krádežiam nechodili.

Spáchanie skutku obž. T. G. nedokázala rovnako ani výpoveď X. Y., ktorá počas vyšetrovania v prvotnej i ďalšej výpovedi v procesnom postavení obvinenej vo veci nevypovedala. Pred súdom avšak už v procesnom postavení svedka X. Y. využila svoje zákonné právo a nevypovedala. Podotkla, že v tejto veci bola rovnako trestne stíhaná, no nič nedostala. Spod obžaloby bola podľa obhajkyne oslobodená.

Hoci podľa odpisu registra trestov je možné konštatovať, že obžalovaná sa podobného konania v minulosti opakovane dopustila a bola za neho i právoplatne viackrát odsúdená, nemožno vinu obžalovanej ustáliť bez relevantných dôkazov svedčiacich o jej vine. V danom prípade obžaloba nielen v prípravnom konaní, ale ani v konaní pred súdom nevyprodukovala žiadny usvedčujúci či už priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by preukázal, že skutok spáchala obžalovaná. Vina obžalovanej nevyplývala ani z výpovede poškodeného, ktorý si vzhľadom na požitý alkohol nepamätal, či mu peňaženku niekto vzal, alebo peniaze stratil, taktiež nevidel žiadnu osobu, ktorá mu z peňaženky vzala peniaze, ani z výpovede svedkyne B., ktorá inkriminovaného večera v pohostinstve pracovala. Súd mal za to, že na preukázanie viny obžalovanej sa vyžaduje súhrn priamych a nepriamych dôkazov, ktoré musia tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje ju z jeho spáchania, ale zároveň vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru. V súvislosti s dôkaznou núdzou, ktorá sa v prejednávanej veci obž. T. G. vyskytla, prihliadajúc na zásadu „in dubio pro reo“, súd obžalovanú podľa § 285 písm. c/ spod obžaloby Okresného prokurátora v Humennom sp. zn. 2Pv 58/13/7702-34 zo dňa 20.02.2014, pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. oslobodil, lebo nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchala obžalovaná. V závere súd dodáva, že výpoveď poškodeného nie je dostatočne presvedčivá na uznanie viny za prečin, ktorý sa obžalovanej dáva za vinu, najmä ak ostatné vo veci vykonané dôkazy svedčia v prospech obžalovanej.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde v Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynú lehoty od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo i poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného i prokurátor a príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, ktorým lehota na podanie odvolania končí tým istým dňom ako obžalovanému. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.