

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313207729
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313207729.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozká 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi A. D.B., bytom X.Z. XXXX/X, XXX XX K., zast. opatrovníčkou D. K., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, v konaní o zaplatenie 15,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15,60 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 31.03.2006 ako právny nástupca Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, na tunajší súd žalobu, ktorou domáhal zaplatenia sumy 15,60 eur (470,- Sk) z dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti voči jeho právnomu predchodcovi, pretože mu neuhradil koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač za mesiace december 2002, marec 2003, júl 2003, august 2003, október 2003, marec 2004, máj 2004, november 2004 - marec 2005 a máj 2005 a jún 2005 v celkovej výške 530 Sk. Voči žalovanému si uplatnil len nepremičanú výšku dlhu v sume 470,- Sk, t.j. 15,60 eur.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/324/2013-10 zo dňa 22.07.2013, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 29.12.2014 č.k. 17ro/324/2013-33 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Na pojednávanie nariadené na deň 10.3.2015 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a požiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to výpisom nedoplatkov žalovaného, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených

pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005, pričom zistil tento skutkový stav:

Povinnosť platenia koncesionárskych poplatkov užívateľom vyplýva priamo zo zákona.

Z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. XXXXXXXXXX bolo zistené, že žalovaný neplatil koncesionárske platby za mesiace december 2002, marec 2003, júl 2003, august 2003, október 2003, marec 2004, máj 2004, november 2004 - marec 2005 a máj 2005 a jún 2005, pričom jeho dlh dosiahol výšku 17,59 eur. Žalobu na súd podal žalobca 31.03.2006, preto si uplatnil voči žalovanému pohľadávku v jej nepremlčanej výške 470,- Sk, t.j. 15,60 eur.

Podľa Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava, postúpil svoje pohľadávky z koncesionárskych poplatkov na postupníka, ktorým sa stala spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s. Bratislava.

Žalovaný bol listom zo dňa 20.10.2005 vyzvaný na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov a súčasne mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky, ktorú eviduje voči jeho osobe.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vo veci je možné rozhodnúť, pričom právne ju takto uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a) ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

V zmysle § 3 ods. 3 cit. Zák. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

V súlade s § 4a ods. 1 zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk, v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk.

V tomto konaní bolo v rámci vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba vlastníaca prijímač nedodrжал svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov, pretože neuhradil žalobcovi ani jeho právnenmu predchodcovi platby za používanie rozhlasového prijímača za mesiace december 2002, marec 2003, júl 2003, august 2003, október 2003, marec 2004, máj 2004, november 2004 - marec 2005 a máj 2005 a jún 2005, pričom jeho záväzok dosiahol výšku 530,- Sk. Dňa 20.10.2005 mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka, ktorým je žalobca v tomto konaní; aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní je preukázaná a nesporná. Dlž voči žalovanému žalobca vymáha len v jeho nepremlčanej časti, a to 470,- Sk, t.j. 15,60 eur. Súd mu takto vyčíslenú sumu priznal, pretože nebolo preukázané, že by u žalovaného existovali skutočnosti, pre ktoré by bol od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodený alebo by znamenali zánik jeho povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobu považoval za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, pričom

sa opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M/Cdo/21/2009 a Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/67/2012 zo dňa 05.09.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.