Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	10C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3713207753
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ladislav Vašut
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2015:3713207753.6

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni O. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/., H. T., za účasti vedľajšieho účastníka, občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 228,43 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 55,92 Eur, na účet advokáta JUDr. Patrika Podhorského, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd nariaďuje v r á t i ť navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Profidebt Slovakia, a.s., Bratislava, sa podaným návrhom, súdu doručeným dňa 18.06.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 228,43 Eur s prísl., z titulu uzavretej úverovej zmluvy.

Uznesením č.k. 10C 108/2014 zo dňa 10.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Jusitia Debt Finance AG, Švajčiarsko.

Pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať, vzal navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná, pričom z dôvodu zmeny právnej úpravy v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.Z., je súd povinný ex offo prihliadať na premlčanie. Poukázal na skutočnosť, že toto ustanovenie v čase podania návrhu nebolo v platnosti.

Podľa § 96 ods.1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.(3)

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V tomto prípade vzal navrhovateľ návrh späť pred začatím pojednávania, a preto súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,3 O.s. p. aj bez súhlasu odporcu a vedľajšieho účastníka.

Podľa 146 ods 2 O.s. p ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Navrhovateľ vzal návrh späť s odôvodnením, že jeho pohľadávka je premlčaná, pričom súd je po zmene právnej úpravy povinný ex offo prihliadať na toto premlčanie v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.Z. Napriek tomu, že toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti, súd na túto skutočnosť neprihliadal, pretože navrhovateľ v čase podania žalobného návrhu mohol predpokladať, že v priebehu konania odporca (spotrebiteľ), resp. vedľajší účastník na strane odporcu môžu vzniesť opodstatnenú námietku premlčania. Navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplatenia pohľadávky, ktorá bola premlčaná, a preto musí znášať aj následky premlčania, ktoré pre neho znamenajú nielen nemožnosť úspešného uplatnenia tohto nároku, ale aj povinnosť nahradiť úspešným účastníkom trovy konania. Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o trovách konania podľa §146 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa zavinenie posudzuje len z procesného hľadiska. Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 55,92 Eur, ktoré mu súd v žiadanej výške priznal. Pri určení výšky trov právneho zastúpenia, súd vychádzal z hodnoty konania 228,43 Eur v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 2 úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 16.01.2015, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 19,92 € x 2 úkony, režijný paušál 8,04 € x 2 úkony.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6, 70 eur.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené pred tým, než sa začalo pojednávať, bolo potrebné v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodnúť o vrátení časti súdneho poplatku. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však o 6, 70 eura, teda suma, ktorá má byť vrátená navrhovateľovi predstavuje sumu 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur).

Uvedená suma bude poplatníkovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty,a.s. (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno
odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie
rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli
uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.