

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205215
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205215.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, dieťa rodičov - matky P. S., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. D. 67X/X, XXX XX X. a otca P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 8. mája XXX/X, XXX XX X., prechodne M. XX, XXX XX D., C. republika, zastúpené kolíznym opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o návrhu matky maloletého dieťa na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2C/69/2003 zo dňa 27.5.2003 vo výroku o výživnom tak, že otec maloletého P. S., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. S., nar. XX.XX.R. zvýšeným výživným zo sumy 500,- Sk na sumu 60 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, dňa 25.9.2014 podala návrh na zvýšenie výživného pre maloletého S. S., nar. XX.XX.XXXX.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2C/69/2003-13 zo dňa 27.5.2003 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do jej starostlivosti a otec maloletého P. S. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 500,- Sk mesačne. Od poslednej úpravy výživného z pred jedenástich rokov došlo k podstatným zmenám. Maloletý je vekovo starší, navštevuje 7. ročník základnej školy. Matka je zamestnaná ako predavačka v obchodnom reťazci Lídl. Spolu so synom žijú u jej

6P/31/2014

-2-

rodičov G. a Q. X. v rodinnom dome vo X. na uvedenej adrese. Jej mesačné výdavky sú: 100 eur prispieva na inkaso, 100 eur na stravu, 20 eur na obedy v škole, vreckové pre maloletého 15 eur, mobil 10 eur, výdavky na ošatenie a obuv 50 eur, ďalšie výdavky má na hygienické, školské potreby a pod. Maloletý má zdravotné problémy dermatologického charakteru, kozmetické prípravky stoja mesačne 30 eur. Ročne platí životnú poisťku maloletému v sume 125 eur. Maloletý hrá hokejbal a bicykluje, s čím

súvisia zvýšené náklady, v auguste roku 2014 mu kúpila hokejku, ktorá stála 70 eur. Otec prispieva na maloletého pravidelne v sume 33,19 eura. Zdržiava sa v C. republike.

Na pojednávaní rodičia maloletého za účasti kolízneho opatrovníka navrhli schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 10.3.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý vzhľadom na citované znenie § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.