

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200209
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o B. B., Z.. XX.XX.XXXX T. F. A. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov - matky: J. K., Z.. XX.XX.XXXX, A. Z. A. XXXX, zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca a otca: P. B., Z.. XX.XX.XXXX, A. Z. A. XXXX, zast. JUDr. Máriou Vajdovou, advokátkou so sídlom Litovelská 871, Kysucké Nové Mesto v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 13.01.2015 navrhovateľ - otec podal návrh proti odporkyni - matke. Žiadal znížiť výživné. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/131/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2011. Bolo určené vo výške 130 € mesačne na syna B. B., Z.. XX.XX.XXXX a vo výške 110 € mesačne na syna A. B., Z.. XX.XX.XXXX. Výživné žiadal znížiť u syna B. zo sumy 130 € na sumu 65 € a u syna A. zo sumy 110 € na sumu 55 € mesačne počnúc dňom 1.2.2015. Zmenu pomerov videl v tom, že od augusta roku 2011 žije v spoločnej domácnosti s družkou F. M. H., Z.. XX.XX.XXXX (potvrdenie čl. 4). Zápisnicou o určení rodičovstva súhlasným vyhlásením obidvoch rodičov na čl. 6 spisu preukazoval otcovstvo k ešte nenarodenému dieťaťu s matkou F. M. H.. Potvrdením na čl. 13 spisu od gynekológa F. L. F. preukazoval, že s družkou čaká narodenie dvojčiek a termín pôrodu je určený na deň 17.02.2015. Dvojčky sa narodili dňa 03.02.2015, čo vyplýva z fotokópií rodných listov čl. 54, 55. Ide o L. B. T. F. B.. V dôsledku uvedeného sa mu zvýšili výdavky a nie je schopný platiť výživné v pôvodnej výške. Zárobok má ten istý, ako pri pôvodnom určení výživného. Uviedol, že spláca splátku spotrebiteľského úveru, vlastní osobné motorové vozidlo. Jeho družka má taktiež dieťa, na ktoré biologický otec platí vyživovaciu povinnosť 150 € mesačne. Je žiačkou 3. ročníka ZŠ. Jej otec jej živnostník, umožňuje mu životná úroveň platiť takéto výživné. Medzi svojimi pravidelnými príjmami uviedol čistý mesačný príjem 756,43 €, čo doložil aj potvrdením zamestnávateľa na čl. 56 spisu. Medzi pravidelné mesačné výdavky uviedol výživné na deti B. T. A. 130 + 110 €, spotrebný úver splátka 49,29 €, SIPO, plyn, elektrina, rozhlas a TV 89,64 €, zálohová platba za vodu fond 63 €, náklady na stravu 210 €, náklady na ošatenie, hygienické potreby 50 €, zvýšené výdavky pre potreby novonarodených detí - kočík pre dvojčky 250 €, postielky 50 + 50 €, autosedačky 200 €, nová + 50 €, prebaľovací pult 50 €, vanička 10 €, zavinovalky 40 €, deky 40 €, zimné overaly 30 €, pyžamka, košielky, čiapočky, dupačky, body 200 €, jednorazové plienky na 1 týždeň 15 €, mlieko na 1 týždeň 15 €, detské hygienické potreby - mydlo, vlhčené obrúsky, masť 50 €.

Matka so znížením výživného nesúhlasila. Doručila dňa 04.03.2015 podanie. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 8C/131/2011, avšak výživné, dohoda rodičovská o výživnom bola schválená rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 11P/8/2011-44 vo výške 130 € mesačne na B. a 110 € mesačne na A.. Nie je dôvod na zníženie výživného, pretože od uvedenej doby vznikli dôvody na zvýšenie výživovacej povinnosti - od roku 2011 do roku 2015 sa zvýšili výdavky na obidvoch synov. Zmena pomerov nastala aj u matky, ktorá je od 01.03.2015 evidovaná ako nezamestnaná. Priemerný mesačný čistý príjem matky pred stratou zamestnania v rokoch 8/2014 do 1/2015 predstavoval 420,40 € vrátane daňového bonusu. Mesačné náklady matky na domácnosť - strava 150 - 200 € mesačne, elektrina, plyn 100 € mesačne, cestovné autobusom 60 € mesačne, dobitie cestovnej karty 5 € za týždeň pre 3 osoby, lieky 30 € mesačne, prehliadka plynového kotla 20 € ročne, hypotekárny úver 87,40 € mesačne (ide o úver na spoločný majetok, ktorý je predmetom vyporiadania BSM na rozdiel od otca, ktorý zhodnocuje svoj majetok), stavebné sporenie 20 € mesačne pre synov po 10 €, kredit na telefón 7 € mesačne, oblečenie 40 €, drogéria 20 €, prášok, aviváž, kozmetika, hygiena 20 €.

B. - syn je žiakom 4. ročníka strednej odbornej školy obchodu a služieb, študijný odbor kuchár. Má zvýšené výdavky na stravu, výživu, výchovu, oblečenie. Je potrebné zakúpiť oblečenie na prax, kuchársku rovnosť 20 €, nohavice 10 €, čiapka 2,70 €, potraviny na varenie do školy 10 €. B. chce ďalej pokračovať v štúdiu. Je ambulantne liečený u alergiológa, má predpísanú trvalú medikamentóznú liečbu. V mesiaci december 2014 a január 2015 mal zvýšené náklady na antibiotiká. Na stužkovú koncom roka 2014 bolo potrebné zakúpiť oblek za 80 €, košeľa 22 €, motýlik 5,70 €, topánky 30 €. Mesačné náklady na B. B. - strava 60 €, kredit 10 € za 2 mesiace, lieky 15 € mesačne, oblečenie, obuv 50 € mesačne, drogéria 20 € mesačne, školské potreby 30 € mesačne, cestové do školy 20 € mesačne.

A. B. je žiakom 4. ročníka 8-ročného štúdia U. V. Č.. Je talentovaný študent, chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. V príčinnej súvislosti s tým má zvýšené výdavky na učebnice, študijný materiál. Od roku 2006 je sledovaný na pneumoalergologickej ambulancii. Je alergický na peľ, roztoče, plesne. Denne užíva tabletky na alergiu. V máji 2014 mal zvýšené výdavky na birmovku - oblek 50 €, topánky 30 €, košeľa 20 €. Jeho mesačné náklady sú - strava 60 €, kredit na telefón 10 € raz za dva mesiace, lieky 15 € mesačne, oblečenie, obuv 60 € mesačne, drogéria 20 € mesačne, školské potreby 40 €, cestovné do školy 20 € mesačne, poistenie 14 €.

V príčinnej súvislosti so štúdiom synov matka bola nútená zakúpiť počítač a notebook. Obidvaja synovia sú alergici na plesne a matka musí často maľovať priestory v byte. Naposledy náklady na maľovanie 46,20 €. Otec je zdravý a má možnosť zvýšiť príjem adekvátne k rozrastaniu sa svojej rodiny. Na túto skutočnosť by nemali doplatiť deti z prvého vzťahu. Matka sama zabezpečuje starostlivosť o deti, otec jej s tým nepomáha, nejaví o synov záujem, neposkytuje inú mimovýživovaciú starostlivosť inými nákupmi, resp. naturálnym spôsobom.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1 spisu, sudkyňa poukázala na rozpor, kedy v rozsudochom návrhu je uvedené zníženie zo sumy 110 € na sumu 55 € a na 75 € počnúc dňom 1.2.2015, pričom narodenie dvojčiek sa predpokladá 17.2.2015, čo ide o druhý rozpor. Oboznamuje čestné vyhlásenie čl. 4, zápisnicu o určení rodičovstva súhlasným vyhlásením rodičov k nenarodenému dieťaťu čl. 6 spisu, fotokópiu rozsudku 8C/131/2011 čl. 7, potvrdenie o termíne pôrodu čl. 13, lustráciu v sociálnej poisťovni na otca čl. 15, matku čl. 17, ktorá bola predložená k nahliadnutiu účastníkom konania, podrobné procesné poučenia súdu čl. 22-24 súdneho spisu vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP, ktoré boli doručené účastníkom konania i právny zástupcom, správu mesta A. Z. A. čl. 28 doslovne prečítanú, vyjadrenie odporkyne čl. 29 spisu, ktoré krátkou cestou bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa, potvrdenie lekára na B. B. čl. 32, potvrdenie školy čl. 33, potvrdenie lekára na B. A. čl. 34, potvrdenie školy čl. 35, potvrdenie o príjme matky čl. 36, kontrolný preukaz o evidencii na úrade práce čl. 37, výdavky matky podložené listinnými dôkazmi od čl. 38 až po čl. 48 spisu, rozsudok 11P/8/2011 čl. 49 o uzavretí rodičovskej dohody, rozsudok 8C/131/2011 čl. 51 o rozvoze manželstva, zverení detí do výchovy matky a určení výživného, rodný list vo fotokópii čl. 54, 55, originály predložené na dnešnom pojednávaní, matka predložila len rodný list A. B. s tým, že údaje v návrhu nie je navrhnutý mal. B.. Sudkyňa poukázala, že v rozsudochom návrhu na čl. 3 je uvedený aj mal. B.. Oboznamuje potvrdenie o zárobku otca čl. 56 Ž. Q., kde je uvedený mesačný čistý príjem 756,43 €, zmluva o úvere z Č. čl. 57 spisu a listinné dôkazy o výdavkoch až po čl. 60 spisu. Sudkyňa oboznámila pripojený spis 8C/48/2012 o vyporiadaní BSM, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je rozvodový spis 8C/131/2011, na základe ktorého manželstvo bolo rozvedené s právoplatnosťou 26.9.2011, deti boli

zverené do výchovy matky a otec bol zaviazaný platiť na mal. B. 130 €, A. 110 €. Z rozvodového spisu sudkyňa oboznámila zápisnicu o pojednávaní zo dňa 25.8.2011 čl. 21 tohto spisu doslovným prečítaním. Oboznamuje spis 11P/8/2011, rozsudok č.k. 11P/8/2011-44 zo dňa 17.8.2011, právoplatný dňa 6.9.2011, ktorý bola schválená rodičovská dohoda o zverení mal. do starostlivosti matky a určení výživného na B. vo výške 130 €, A. vo výške 110 €.

Z vykonaných dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Z rozvodového spisu 8C/131/2011 - rozsudku č.k. 8C/131/2011-25 zo dňa 25.08.2011 mal súd zistené, že manželstvo biologických rodičov mal. detí bolo právoplatne rozvedené, mal. deti - B., Z.. XX.XX.XXXX T. A., Z.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode boli zverení do výchovy a starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. B. vo výške 130 € mesačne a na mal. A. vo výške 110 € mesačne. Rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2011. Rozsudkom č.k. 11P/8/2011-44 zo dňa 17.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2011 bola schválená rodičovská dohoda tak, že mal. deti na čas do rozvodu boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. B. vo výške 130 € mesačne, na mal. A. vo výške 110 € mesačne.

Posledným rozhodnutím o vyživovacej povinnosti bol teda rozsudok, ktorým bolo výživné upravené na čas po rozvode, teda rozsudok 8C/131/2011-25 zo dňa 25.08.2011, právoplatný dňa 26.09.2011.

Podľa § 159 ods. 2 OSP právoplatný rozsudok je záväzný a nemožno podľa § 159 ods. 3 OSP opakovane rozhodovať o tej istej veci. Túto zásadu možno pri určení vyživovacej povinnosti prelomiť na základe § 78 ods. 1 Zákona o rodine, teda preukázaním zmeny pomerov. Pri preukázaní zmeny pomerov možno zmeniť právoplatné a vykonateľné rozsudky a dohody o určení vyživovacej povinnosti. Bolo teda dôkaznou povinnosťou otca, ktorý podal návrh na zníženie výživného, preukázať takú zásadnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného u mal. detí. Podkladom zmeny rozhodnutia nemôže byť akákoľvek zmena, ale zásadná zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene pomerov a znížení vyživovacej povinnosti súd neprehodnocuje správnosť alebo nesprávnosť pôvodného rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti. Porovnávacou metódou musí skúmať (navrhovateľ tvrdiť a preukázať), k akej zmene došlo v porovnaní s pomermi, ktoré boli na strane navrhovateľa v čase vydania prvého rozsudku. Súd musí brať do úvahy zmenu pomerov na strane všetkých zúčastnených, teda na strane otca, matky i mal. detí. Za situácie, kedy otec žiadal znížiť výživné u mal. B. zo sumy 130 € na sumu 65 €, žiadal zníženie o 50% a bolo jeho povinnosťou preukázať zmenu pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom vo výške 50%. U syna A. žiadal znížiť zo sumy 110 € na sumu 55 €, teda o 50% a bolo jeho povinnosťou preukázať zmenu pomerov o 50% v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím, kedy bolo naposledy výživné určené.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Zo zápisnice z rozvodového konania vo veci 8C/131/2011 zo dňa 25.08.2011, ktorú oboznámil na pojednávaní doslovným prečítaním, mal preukázané, že v čase rozvodu otec maloletých už nebýval v spoločnej domácnosti. Podľa jeho tvrdenia bol vyhodený z bytu. Býval u M. H., s ktorou v čase pojednávania dňa 25.08.2011 mal bližší vzťah asi posledný rok. Manželka na H. žiarlila, keď sa rozviedla. V čase rozvodového konania bol presvedčený, že vzťah s M. H. bude trvať a pôjde o vážny vzťah. Matka mal. detí v rozvodovom konaní dňa 25.08.2011 uviedla, že žili ako rodina, venoval sa otec deťom na 100%. Zmenil sa, keď si našiel priateľov. Vracal sa večer domov. Popieral známosť s M. H., keď sa ho na to pýtala, hoci ju na to upozorňovali známi, že jej dcéru vozil zo škôlky a matka maloletých s nákupmi viedla za ruky deti zo škôlky sama. Nepriзнаl sa ani deťom. M. H. je ich suseda, preto ju videla, ako k nej manžel denne prichádza a ráno odchádza. Zbalila mu veci, ale ho nevyhodila, odišiel sám.

Uvedeným mal preukázané súd, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 26.09.2011 a otec mal. detí na uvedenom pojednávaní priznal, že už posledný rok 2011 udržiava intímny vzťah s inou ženou M. H., čo bolo aj dôvodom rozvodu a odchodu zo spoločnej domácnosti. Z uvedeného súd mal preukázané, že v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine rozvrat manželstva, rozvrat spoločnej domácnosti zapríčinil otec mal. detí. Nezapríčinila ho matka, ani mal. deti. Preto na vzniknutú situáciu by mal. deti, ani matka nemali doplatiť. Sám otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť. Musel počítať, že založením novej domácnosti a príchodom nových detí sa mu zvýšia výdavky. Túto situáciu je povinný riešiť zvýšením pracovnej iniciatívy a nie na úkor mal. detí z pôvodného vzťahu. Pokiaľ mal vedomosť, že nebude schopný platiť výživné na mal. deti z prvého vzťahu v prípade, že sa narodí deti z druhého vzťahu, mal zvážiť túto okolnosť. Tým mal súd ustálené, že výdavky sa zvýšili otcovi mal. detí v príčinnej súvislosti s narodením dvojčiek s družkou F. M. H.. Zodpovednosť za novú vyživovaciu povinnosť nemôže otec mal. detí prenášať na mal. deti z prvého vzťahu, resp. na ich matku.

V nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine a § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd nebral do úvahy výdavky, ktoré v porovnaní s vyživovacou povinnosťou nie je nevyhnutné vynaložiť a nebral do úvahy ani neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Za také neprímerané majetkové riziko považoval súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere na čl. 57 spisu na sumu 2 850 € s mesačnou splátkou 49,29 €. Za situácie, kedy nemá z čoho otec mal. detí platiť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom z prvého vzťahu, je takýto výdavok nadštandardný. Nadštandardný je tento výdavok aj v porovnaní so splátkou úveru, ktorú musí matka platiť na ich spoločný úver, na spoločný majetok v BSM, ktorým matka zhodnocuje spoločný majetok BSM, z ktorého otcovi pripadne 1. Za nadštandardný výdavok otca súd považoval v porovnaní s vyživovacou povinnosťou aj osobné motorové vozidlo a pohonné látky. Pokiaľ uvádzal otec mal. detí náklady na domácnosť, v tomto smere je potrebné konštatovať, že náklady na domácnosť otca je potrebné rozpočítať na všetkých členov domácnosti a rovnako aj u matky mal. detí. Pokiaľ ide o otca mal. detí náklady na domácnosť sa týkajú vo vzťahu k otcovi 4 členov domácnosti a pokiaľ ide o náklady na dcéru družky, tie sa týkajú družky a jej biologického otca. Spoločné náklady sa netýkajú len otca mal. detí a ich dvoch narodených detí, ale aj matky mal. detí otcovej družky. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že na dcéru, ktorú má F. M. H. - družka otca mal. detí z predchádzajúceho vzťahu, platí jej biologický otec 150 € mesačne, pričom je žiačkou 3. ročníka ZŠ. Otec mal. detí žiada znížiť výživné na mal. B. na sumu 65 € a na mal. A. na sumu 55 €, pričom B. je žiakom 4. ročníka strednej školy a A. je žiakom 4. ročníka X-J. U. V. Č.. Ich výdavky sú jednoznačne vyššie ako u žiaka 3. ročníka ZŠ a ani teraz poskytované výživné 130 € a 110 € nedosahuje úroveň výživného, ktoré poberá dcéra družky vo výške 150 € mesačne v 3. triede ZŠ.

Z vykonaného dokazovania porovnaním pomerov v čase rozhodovania o výživnom vo veci rozvodu s terajšími pomermi súd dospel k nasledovným záverom. V čase prvého rozhodovania B. mal 15 rokov, A. 11 rokov. V čase terajšieho rozhodovania B. je žiakom 4. ročníka strednej školy, A. je žiakom 4. ročníka X-J. U.. O výživnom bolo rozhodnuté právoplatne dňa 26.09.2011, ku dňu rozhodovania vo veci sp. zn. 4P/4/2015, teda ku dňu 10.03.2015 uplynuli 4 roky, preto súd v nadväznosti na § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol aj na vývoj životných nákladov a na skutočnosť, že mal. deti - synovia sú vo veku pubertálnom, vo veku blízkom veku dospelých, kedy majú zvýšené výdavky v súvislosti so stravovaním, oblečením, obutím, športovými potrebami, štúdiom a vzhľadom k alergii aj so zdravotným stavom. Majú zvýšené výdavky aj na stravu a hygienu. Pokiaľ ide o porovnanie príjmov na strane matky a otca, samotný otec uviedol, že jeho príjem sa v porovnaní s prvým rozhodovaním nezmenil. V tomto smere teda nedošlo k zmene pomerov. Pokiaľ však otec tvrdil, že jeho príjem je 756,43 € čistého mesačne a podložil to potvrdením na čl. 56 spisu, súd nevychádzal z príjmu, ktorý mal otec po vykonaní zrážok týkajúcich sa úveru a ostatných nákladov otca. Tieto náklady súd samostatne zhodnotil. Čo do príjmu vychádzal z lustrácie sociálnej poisťovne, ktorá vykonáva zrážky zo mzdy pre účely odvodov do sociálnej poisťovne. Tento základ bol nasledovný (čl. 15 spisu): január 2014 - 901,75 €, február 2014 - 858,86 €, marec 2014 - 655,58 €, apríl 2014 - 777,13 €, máj 2014 - 1 060,50 €, jún 2014 - 901,54 €, júl 2014 - 1 299,35 €, august 2014 - 1 130,40 €, september 2014 - 1 084,55 €, október 2014 - 922,11 €, november 2014 - 1 276,35 €, december 2014 - 1 073,25 €. Súd dospel k záveru, že k zmene v porovnaní s prvým rozhodovaním nedošlo a z uvedeného príjmu je schopný otec platiť vyživovaciu povinnosť na mal. deti v pôvodnej výške.

Pokiaľ ide o príjmy matky, vyplývajú z lustrácie na čl. 17 spisu a zodpovedajú tvrdeniu matky vo vyjadrení o príjme 420,40 € vrátane daňového bonusu. Súd vychádzal z tohto príjmu u matky, napriek tomu, že matka uviedla, že z vlastnej iniciatívy rozviazala pracovný pomer. Túto skutočnosť rozviazania pracovného pomeru súd vyhodnotil podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine tak, že sa vzdala bez dôležitého

dôvodu uvedeného zárobku. Preto vychádzal u matky zo zárobku 420,40 € vrátane daňového bonusu a mal za to, že čo do zárobku u matky nedošlo k zmene pomerov.

Matka žije v spoločnej domácnosti s deťmi, nemá druha, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Otec žije v spoločnej domácnosti s novonarodenými dvojčikami, družkou a jej dcérou - žiačkou 3. ročníka ZŠ. U otca došlo k zmene pomerov.

U mal. synov taktiež došlo k zmene pomerov, tak ako už súd uviedol, v príčinnej súvislosti s vekom, rastom, štúdiom, oblečením, zvýšenými nákladmi na oblečenie, štúdium, šport, hygienu, jedlo. Na strane mal. synov by boli dôvody na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Zo základnej školy v čase prvého rozhodovania sa stali študentmi strednej školy bez zvýšenia vyživovacej povinnosti. Otec nad rámec výživného neprispieva na deti naturálne zakúpením oblečenia, obutia, športových potrieb, školských potrieb. Matka výlučne sama venuje osobnú starostlivosť deťom i spoločnej domácnosti, preto podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine túto naturálnu starostlivosť treba vyhodnotiť tak, že praním, žehlením, varením, upratovaním naturálnou formou čiastočne spláca svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. Otec sa o deti nestará. V dôsledku toho má otec zvýšený časový priestor na zvýšenie príjmu do rodiny a na zabezpečenie vyživovacej povinnosti voči svojim deťom. Matka takýto časový priestor vytvorený nemá. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že navrhovateľ - otec neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal takú zásadnú právne relevantnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti na mal. deti, preto návrh zamietol.

Konanie sa týka starostlivosti o mal. deti, preto podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 81 ods. 1 OSP, § 176 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.