

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208306  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313208306.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: C. V., K., F., X., XX.X.XXXX, V. L. S. XXXX, XXX XX S., proti odporcovi: U. V., X., XX.X.XXXX, V. L. S. XXXX, XXX XX S., toho času bytom K. XXX, XXX XX K., v konaní o povinnosť uhrádzať náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti v BSM, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.8.2013 vo vzťahu k odporcovi domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by mu bola uložená povinnosť prispievať navrhovateľke mesačne sumou 72,40 € so splatnosťou vždy do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca na úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti, rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku KN-C parcela č. XXXX, zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca pre katastrálne územie S. na liste vlastníctva č. XXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov s tým, že súd uloží odporcovi zároveň i povinnosť uhradiť navrhovateľke sumu 388 € na zameškané úhrady nákladov spojených s užívaním a udržiavaním vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti v BSM účastníkov konania, a to za obdobie jún až december 2012 v sume 170,80 € a za mesiac máj až júl 2013 v sume 217,20 €, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka podanie návrhu na začatie konania odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorili dňa 12.2.1976 manželstvo, počas ktorého nadobudli uvedenú nehnuteľnosť do BSM. Spoločná nehnuteľnosť pozostáva z 5 izieb a 2 kuchýň. Odporca v apríli 2013 opustil kvôli inej žene spoločnú domácnosť, odsťahoval sa k svojej mame, kde celkové náklady na bývanie predstavujú cca 20 €, čo je cena za spotrebu elektriny. Náklady na teplo a kúrenie im nevznikajú, nakoľko svokrovci kúria drevom, ktoré si zabezpečujú z ich vlastníckeho podielu v lesnom poraste. Uvedenú nehnuteľnosť navrhovateľka užíva spolu s maloletým synom G., ktorý navštevuje 2. ročník R. R.Á. N. Č. a 25-ročným synom U., ktorý na náklady na domácnosť neprispieva, synovou odpoveďou na požiadavku navrhovateľky, aby prispieval na úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti boli slovné útoky v podobe vyhrážok, nadávok so stupňujúcou agresivitou. Okresný súd Čadca predbežným opatrením č. k. 10C/197/2013 zo dňa 18.7.2013 uložil odporcovi, aby prispieval na úhradu nákladov spojených s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti sumu 35 €. Navrhovateľka je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Trpí cukrovkou, 17 rokov si pichá inzulín. Okrem toho má astmu III. stupňa, ďalej trpí polyneuropathiou, nefropathiou a retinopathiou, choroby ktoré si vyžadujú zdravotnú starostlivosť u neurológa, nefrológa a urológa. Z dôvodu ochorenia cukrovky bola uznaná za plne invalidnú dôchodkyňu s účinnosťou od júna 2008. Jej ochorenia si vyžadujú zvýšené výdavky na lieky, zdravotnú starostlivosť ako aj na diétne stravovanie, na úhradu ktorých jej mesačný príjem nepostačuje. Len nevyhnutné náklady na zakúpenie liekov predstavujú cca 60 €. Z mesačného

príjmu, ktorý pozostáva zo sumy invalidného dôchodku v sume 299 €, prídavku na dieťa v sume 22,01 €, výživného na maloletého Dávida v sume 140 €, výživného na navrhovateľku v sume 12 € a príspevku na diétne stravovanie v sume 17 €, uhrádza nielen bežné výdavky súvisiace so zakúpením stravy, ošatenia, obuvi, hygienických potrieb pre seba a maloletého syna Dávida, ale od mája 2013 musí v celom rozsahu uhrádzať aj náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti, ktoré pozostávajú z nákladov na plyn v sume 100 € mesačne a z nákladov na elektrinu v sume 44,81 € mesačne. Počas roka je potrebné zabezpečiť a zakúpiť drevo na kúrenie. V roku 2012 túto finančne nákladnú jednorazovú položku uhradila navrhovateľka z preplatku za plyn, ktorý dostali na základe vyúčtovania nákladov za spotrebu plynu za rok 2011. V máji 2013 zakúpila drevo v hodnote 135,17 € a za jeho dovoz uhradila 40 €. K nákladom nepočíta náklady nevyhnutné na nutné úpravy, opravy a údržbu nehnuteľnosti. Navrhovateľka vo svojom podaní vyhlásila, že na príslušnom súde neprebíha žiadne konanie o rozvod manželstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhovateľka s poukazom na § 144 Občianskeho zákonníka obrátila so svojím nárokom na súd.

Uznesením č. k. 7C/93/2013-55 zo dňa 17.3.2014 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, a to na základe jej žiadosti, ktorá bola súčasťou ňou podaného návrhu na začatie konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2014.

Navrhovateľkou podaný návrh na začatie konania bol odporcovi spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu riadne doručený dňa 18.10.2013 (čl. 26).

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky, podanom súdu dňa 29.10.2013 (čl. 45) uviedol, že je pravdou, že s navrhovateľkou vlastní rodinný dom súp. č. XXXX v k.ú. S. postaveného na parc. KN-C č. XXXX, pozemok parc. KN-C č. XXXX a XXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca má možnosť bývať v spoločnom rodinnom dome samostatne, nakoľko je v ňom 5 izieb a 2 kuchyne sa nezakladá na pravde, pretože navrhovateľka úmyselne vyvoláva konflikty. Z toho dôvodu bola viackrát volaná i policajná hliadka, raz boli účastníci riešení i priestupkovo, pričom navrhovateľka zaplatila pokutu. Z toho dôvodu odporca odišiel bývať k svojej matke na K., pričom kategoricky popiera, že by odišiel kvôli inej žene. Navrhovateľka býva v rodinnom dome s dvoma synmi. Synovi G., ktorý navštevuje strojárské učilište, platí odporca výživné vo výške 140 €, navrhovateľke 12 € mesačne. Syn U. je nezamestnaný, pracuje len brigádne, na svoje výdavky si však zarobí, keďže tiež užíva nehnuteľnosť, patrilo by sa, aby zvýšil úsilie s cieľom primeraného zabezpečenia prispievania matke na náklady bývania v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca poberá čistý invalidný dôchodok vo výške 400 €, pričom skutočne poberá čistý invalidný dôchodok vo výške 3.152 Kč, čo predstavuje cca 115 € a invalidný dôchodok vo výške 283,40 €, teda spolu 399 €. Navrhovateľka vyhlásila, že na súde neprebíha žiadne konanie o rozvod manželstva, čo nie je pravda, nakoľko sa toto konanie vedie pod sp. zn. 5P/69/2013. Odporca je tiež osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, tiež má výdavky na lieky, najmä na vysoký krvný tlak a kĺby. Pokiaľ navrhovateľka uviedla, že musela zakúpiť drevo na kúrenie, toto zaplatila aj v tomto roku z preplatku z plynu, ktorý bol vo výške cca 600 € a minulý rok vo výške 400 €. Navrhovateľka teda mala dostatok finančných prostriedkov na zakúpenie dreva ako i na náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti. Navyše mala k dispozícii aj preplatok z elektriny vo výške 83,40 € za tento rok a 35,96 € za minulý rok. Odporca mal tiež výdavky so zakúpením palivového dreva vo výške 216 €. U matky platí inkaso vo výške 25 € a každý druhý mesiac sumu 15,90 € za zakúpenie propan-butanovej plynovej bomby, tiež si dobíja kredit vo výške 12 €. Odporca podotkol, že navrhovateľke minulý rok zaplatil čierne uhlie vo výške 285,40 €, ona mala dokúpiť len palivové drevo. Odporca nepopiera, že má navrhovateľka náklady na užívanie ich nehnuteľností ale nakoľko prebieha rozvodové konanie, všetky výdavky budú zohľadnené pri vyporiadaní BSM po rozvode manželstva. Odporca s poukazom na uvedené a § 150 Občianskeho zákonníka žiadal návrh navrhovateľky ako nedôvodný a neopodstatnený zamietnuť.

Súd okrem iných nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.7.2014, na ktoré riadne predvolal navrhovateľku i odporcu, ktorí sa predmetného pojednávania zúčastnili osobne.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, prednesení návrhu navrhovateľkou, ktorá v tejto súvislosti uviedla, že na podanom návrhu trvá s tým, že žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť nedoplatky za roky 2012 a 2013 v celkovej sume 388 € a taktiež, aby jej platil polovicu nákladov za elektrinu a plyn, t. j. 72,40 € mesačne, vzhľadom k tomu, že odo dňa

podania návrhu je tento nedoplatok vyšší, navrhovateľka žiadala súd, aby zaviazal odporcu platiť vyššiu sumu, ktorú nevedela bližšie špecifikovať. Odporca s návrhom nesúhlasil, nakoľko sa podieľal na nákladoch spojených s užívaním rodinného domu a to tak, že všetky preplatky za elektrinu a plyn nechal navrhovateľke, aby zaplatila výdavky na dom. S navrhovateľkou sú už rozvedení. Odporca od mája 2013 v rodinnom dome nebyva, z toho dôvodu naň nič neplatí a ani nie je ochotný platiť.

Súd po prednesení návrhov nariadil vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

Navrhovateľka na pojednávaní k prejednávanej veci uviedla, že od mája 2013 nebyvajú s odporcom v spoločnej domácnosti, kedy odporca odišiel. Syn našiel odporcovi v mobile sms-ky od nejakej ženy, ktorá navrhovateľke po zatelefonovaní potvrdila, že sa s odporcom majú radi. Odporca nikdy nemal záujem o rodinu, doma sa vôbec nezdržoval. V roku 2012 odporca platil navrhovateľke na elektrinu a plyn každý mesiac sumu 48 €. V roku 2012 boli zálohové platby na inkaso vo výške 144,81 € mesačne. Z toho navrhovateľka platila sumu 96 € mesačne, odporca platil 48 €. Nedoplatok za rok 2012 v sume 170,80 € spočíva v sumách 24,40 € x 7 mesiacov, t. j. mesiace jún až december 2012, t. j. teda 24,40 € x 7 = 170,80 €. V roku 2012 bývali v spoločnej domácnosti navrhovateľka, odporca, plnoletý syn U. a maloletý syn G.. Od plnoletého syna navrhovateľka nežiada platiť úhrady na bývanie, nakoľko keď mu niečo povedala, ten sa jej vyhráždza. Plnoletý syn v súčasnosti pracuje v spoločnosti A.. V mesiacoch marec a apríl 2014 dal navrhovateľke dvakrát po 100 € na stravu a inkaso, ďalšie mesiace už nezaplatil nič. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 306,90 € mesačne. Z tohto invalidného dôchodku platí náklady na domácnosť, teda inkaso vo výške 144,81 € mesačne. Nedoplatok za rok 2013 v celkovej výške 217,20 € je nedoplatok vo výške 72,41 € mesačne x 3 mesiace, t. j. mesiace máj, jún a júl 2013. Okrem invalidného dôchodku navrhovateľka poberá príspevok na kompenzáciu z dôvodu diagnózy diabetes vo výške 18 € mesačne. Vzhľadom k tomu, že účastníci boli rozvedení, navrhovateľka už výživné vo výške 12 € poberať nebude. V minulosti zaplatila za drevo, v roku 2012 to bolo 280 € a taktiež uhlie, ktoré stálo vyše 300 €. Drevo kupovala i v roku 2013, ktoré stálo vyše 400 € a za kal zaplatila 280 €. Kal a drevo zaplatila z preplatku za inkaso. Navrhovateľka si v minulosti našetrila, opatrovala jej mamu a v roku 2005 mala našetrených 70.000 korún, potom jej bol priznaný dôchodok, ktorý jej doplatili rok spätne, teda jej vyplátili 50.000 korún. Navrhovateľka žila z týchto peňazí, ktoré minula. I vtedy, keď s odporcom žili v spoločnej domácnosti, všetko musela platiť ona. Odporca dával peniaze len na deti, ale keď chcela niečo kúpiť do domácnosti, napríklad satelit, záclony, peniaze jej nedal. Za rok 2011, 2012 do júla 2012 bol preplatok za plyn 393 €, za čo navrhovateľka kúpila drevo a uhlie. Za rok 2012, 2013 bol preplatok za plyn 551 €. Za elektrinu bol v roku 2012, 2013 preplatok 83 €. Za rok 2011, 2012 bol preplatok 35,96 €.

Odporca na pojednávaní k predmetnej veci uviedol, že spoločnú domácnosť opustil v apríli 2013 z toho dôvodu, že v daný deň, keď prišiel okolo pol ôsmej večer domov, navrhovateľka bola v kotolni, mala v ruke metlu, skákala doňho, do bitky a hádzala po ňom topánky. Odporca musel ísť cez kotolňu, pretože ostatné dvere v dome boli uzamknuté a chcel sa dostať do svojej spálne, kde v tom čase už spával sám. Myslel si, že bude volať policajtov, ale mladší syn G. vždy hovoril, nech policajtov nevolajú, že sa mu potom kamaráti smejú, tak policajtov nezavolať. Ráno si odporca zobral niekoľko vecí do ruksaku a odišiel na K. k svojej matke. Odvtedy u nej býva. Do spoločnej nehnuteľnosti sa odporca vrátil ešte v auguste 2013, keď bola navrhovateľka v kúpeľoch, zobral si spálňu, nejaký nábytok z jedálne, pár pohárikov a 2 koberce. Z domu odišiel, spálňu si zamkol. V zime 2013 mu navrhovateľka telefonovala, či má otvorený radiátor, aby v ňom nezamrzla voda. Odporca si nebol istý, tak volal synovi U., či je doma, nechcel tam ísť sám, pretože sa bál, že navrhovateľka doňho bude opäť skákať a on nebude mať žiadnych svedkov. Navrhovateľka bola doma, keď videla, že tam odporca ide, zamkla kotolňu, aby sa do domu nedostal. Do domu sa nemohol dostať, ale potom ešte zabúchal na dvere, navrhovateľka otvorila a začala kričať, či tam ide kradnúť, on sa vyzul, šiel hore pozrieť radiátor, čo trvalo asi 3 minúty a odišiel. Odvtedy tam už viac nebol. Navrhovateľka odporcu viackrát vymkla, do domu sa nemohol dostať. Raz kvôli tomu zavolať policajtov, ktorí povedali, aby navrhovateľka určila, kadiaľ môže odporca do domu chodiť pričom bolo určené, že do domu môže chodiť cez kotolňu. V súčasnosti odporca už od domu nemá kľúč, a to od mája 2013. Do mája 2012 platil polovicu na inkaso, teda sumu 70 € mesačne. Potom si povedal, že keď tam býva aj syn U., ktorý pracoval, aby platil na inkaso aj on. Odporca preto začal platiť inkaso delené na troje, teda v sume 48 € mesačne. Túto sumu platil dovtedy, kým sa zo spoločnej domácnosti neodstáhoval. Za rok 2011, 2012 bol preplatok za plyn 393 €. Preplatok za rok 2012, 2013 bol 551 €, preplatok za elektrinu 2011, 2012 bol 35,96 € a za rok 2012, 2013 bol preplatok 83,41 €. Tieto peniaze boli vyplatené navrhovateľke. Odporca z týchto peňazí nevidel ani cent. Spolu je to suma 944 € za plyn a 119 € za elektrinu. Podľa odporcu sa elektrina a plyn za mesiac jún neplatí, on na ne peniaze dával.

Celkovo aj s týmito preplatkami a tým, čo zaplatil navrhovateľke, hoci ona v daný mesiac elektrinu a plyn neplatila, je táto suma 1.353,72 €. Za posledné vyúčtovania za odvoz odpadu odporca navrhovateľke zaplatil 20 € za seba a aj za syna U.. Nie je pravdou, že odporca spoločnú domácnosť opustil kvôli známosti s inou ženou. Odišiel pre časté hádky, výstupy a agresivitu navrhovateľky. Odporca poberá čiastočný invalidný dôchodok z Č. K. vo výške 3.166 Kč, čiastočný invalidný dôchodok zo R. K. vo výške 288 € mesačne a príspevok pre osobu s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 18 €. Odporca byva u matky, kde platí za elektrinu zálohu 25 € mesačne, tiež sa kupujú plynové bomby skoro každý druhý mesiac, okrem toho sa kúri drevom, ktoré sa zväža z K., za odvoz a chytanie ktorého treba tiež platiť.

Uznesením č. k. 7C/93/2013-178 zo dňa 11.9.2014 súd pripustil zmenu návrhu doručenú súdu zo strany navrhovateľky dňa 26.8.2014 a doplnenú dňa 11.9.2014 tak, že uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke mesačne sumou 67 € so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca na úhradu nákladov spojených s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti - rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku KN-C parcela č. XXXX, zapísaného Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, pre katastrálne územie Oščadnica na liste vlastníctva č. XXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a zároveň uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľke zameškané úhrady nákladov spojených s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti - rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku KN-C parcela č. XXXX, zapísaného Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny pre katastrálne územie S. na liste vlastníctva č. XXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania celkom sumu 709,97 €, z toho za obdobie od mája 2012 do apríla 2013 sumu 100,35 €, za kalendárne mesiace od mája 2013 do mája 2014 sumu 566,62 €, za kalendárny mesiac júl 2014 sumu 17 € a za kalendárny mesiac august 2014 sumu 26 € a to so splatnosťou k 15.dňu po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu. Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2014 (čl. 178).

Keďže ďalšie pojednávanie vo veci, nariadené na deň 26.9.2014, bolo z dôvodu hospitalizácie navrhovateľky odročené (č. l. 187), súd vytyčil ďalší termín pojednávania na deň 10.3.2015, na ktoré riadne predvolal navrhovateľku i odporcu, ktorí sa ho zúčastnili osobne.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a oboznámení výsledkov prípravy pojednávania, a to pripojených spisov Obvodného úradu Čadca, sp. zn. OBÚ - CA - OVVS - 2011/01906 a č. 1/2010/02339, spisov tunajšieho súdu 5P/69/2013, 10C/197/2013, 14C/20/2011 a oboznámenia vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 5.3.2015, ktoré obsahovalo dlh odporcu od augusta 2014 až do marca 2015, súd na návrh navrhovateľky pripustil jeho zmenu tak, že uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke mesačne sumou 67 € so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca na úhradu nákladov spojených s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti - rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku KNC, parcela č. XXXX, zapísaného Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, pre kat. úz. S., na LV č. XXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a povinnosť uhradiť navrhovateľke zameškané úhrady nákladov spojených s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti - rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku KNC parcela č. XXXX, zapísaného Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, pre kat. úz. S., na LV č. XXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, celkovo sumu 1 046,35 € a to so splatnosťou k 15. dňu po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu. Súd zmenu návrhu pripustil na pojednávaní uznesením vyhláseným za prítomnosti navrhovateľky i odporcu, preto v zmysle § 168 ods. 2 a contrario v nadväznosti na § 169 O.s.p. nevyhotovoval písomné znenie uznesenia.

Odporca na tomto pojednávaní uviedol, že v spoločnej domácnosti nebýva od apríla 2013, odvtedy bol v dome asi len 2krát, celkovo 20 minút, preto nevidí dôvod, prečo by mal platiť. Do domu nemôže ani vkročiť. Síce má kľúče od viacerých dverí v dome, kľúče od garážových dverí, cez ktoré mal po dohode chodiť do domu a ktoré požičal navrhovateľke, nemá, pretože mu ich nevrátila. Nevie, či by sa dnu dostal, pretože keby navrhovateľka prekročila kľúče vo dverách, tak sa tam nedostane. Do domu šiel po poslednom pojednávaní, keď bola navrhovateľka v nemocnici, chcel si zobrať kúsok starého pletiva, ale bol tam syn Dávid, ktorý mu začal vulgárne nadávať. Odporca nemá dôvod, aby do toho domu chodieval.

Navrhovateľka po vyjadrení odporcu na pojednávaní uviedla, že keď s odporcom bývali spolu, neustále jej vulgárne nadával, doma nerobieval, chodieval stále preč, všetko bolo na nej, s deťmi z neho boli psychicky vyčerpaní. Ona z neho ochorela. Odporcu z domu nevymykali, zámok na dverách bol dva

mesiace pokazený, ale dvere boli stále otvorené. V minulosti navrhovateľka kupovala do domu aj čerpadlo, ešte v roku 2010, tiež kupovala zemiaky. Z dôchodku vo výške 300 € platí plyn, elektrinu, lieky 204 €, nemá sa za čo stravovať, má aj požičané peniaze, od jedného 200 €, od syna Dávida 300 €, ktoré dostal na birmovku. Syn veľa precestuje do školy, potrebuje sa aj obliecť aj najesť, tiež sa platí za exkurzie do školy. Navrhovateľka nechce aby mal menej ako ostatné deti.

Vo vzťahu k vyjadreniu navrhovateľky odporca uviedol, že synovi platil 140 €. Teraz po rozvoze bude platiť 170 €. Odporca nemá navrhovateľke z čoho platiť, zostáva mu 50 €. Ako povedal, je ochotný to z predbežného opatrenia doplatiť navrhovateľke, keď sa predá rodinný dom, teraz ale nemá z čoho.

Vykonaným výsluchom účastníkov konania a prečítaním a oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise v podobe: návrhu na začatie konania (čl. 1), sobášneho listu (čl. 5), výpisu z LV č. 856 (čl. 6), platobného dokladu SIPO (čl. 7), dokladov o zaplatení dreva (čl. 8), faktúry 2012/165 (čl. 9), fotokópie poštových poukážok (čl. 10), uznesenia OS Čadca č. k. 10C/197/2013-19 zo dňa 18.7.2013 (čl. 19), rozhodnutia sociálnej poisťovne (čl. 15), lekárskej správy (čl. 17), fotokópie pokladničných bločkov (čl. 18-20), rozsudku OS Čadca č. k. 5P/284/2010-30 zo dňa 28.2.2011 (čl. 30), vyjadrenia odporcu (čl. 45), lekárskej správy (čl. 49), fotokópie pokladničného bločku (čl. 50), lekárskej správy (čl. 51), faktúry č. 2013/069 (čl. 52), platobného dokladu SIPO a pokladničného bloku (čl. 53), dokladu o zaplatení uhlia a mobilu (čl. 54), uznesenia OS Čadca sp. zn. 7C/93/2013 zo dňa 17.3.2014 (čl. 55), vyjadrenia navrhovateľky (čl. 59), lekárskeho správ (čl. 60-62), vyjadrenia odporcu (čl. 86), výpisu z účtu (čl. 87), rozhodnutia sociálnej poisťovne (čl. 88), oznámenia českej správy sociálneho zabezpečenia (čl. 88), platobného dokladu SIPO, pokladničného bloku a poštovnej poukážky (čl. 89), rozhodnutia obce S. (čl. 90), faktúry č. 2013/069 a dokladu o úhrade (čl. 91), dodacieho listu (čl. 91), zmeny návrhu (čl. 92-96), potvrdenia E.. H. F. (čl. 105), uznesenia KS Žilina č. k. 7Co/475/2013-37 zo dňa 15.1.2014 (čl. 111-112), platobného dokladu SIPO (čl. 113-120), faktúry SSE (čl. 121), faktúry SPP (čl. 122), platobného dokladu SIPO (čl. 123-134), fotokópií poštových poukážok (čl. 135-136), preukazu pôvodu dreva (čl. 137-138), pokladničných blokov (čl. 139), fotokópií poštových poukážok (čl. 140-141), platobného dokladu SIPO (čl. 142-153), faktúry SSE (čl. 154), faktúry SPP (čl. 155), faktúry 2012/165 (čl. 157), dokladu o úhrade (čl. 157-158), potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013, potvrdenia o poberaní kompenzačného príspevku za rok 2014 a 2015 (čl. 159-161), rozhodnutia sociálnej poisťovne (čl. 162), rozkazu Okresného úradu v Čadci, odboru všeobecnej vnútornej správy (čl. 163), záznamu o podaní oznámenia na OO PZ Krásno nad Kysucou zo dňa 3.7.2010 (čl. 165), potvrdenia OO PZ SR (čl. 166), potvrdenia OO PZ SR (čl. 168), zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov (čl. 169), lekárskej správy (čl. 171-172), podania navrhovateľky (čl. 173-174), platobného dokladu SIPO (čl. 175), dokladu o úhrade za uhlie (čl. 176), uznesenia OS Čadca sp. zn. 7C/93/2013 zo dňa 11.9.2014 (čl. 178), správy mesta Krásno nad Kysucou (čl. 186), správy obce S. (čl. 189), správy OR PZ Čadca (čl. 193), vyjadrenia navrhovateľky (čl. 197), faktúry SEE (čl. 198), faktúry SPP (čl. 199), pokladničného dokladu (čl. 200), faktúry od Lesy SR (čl. 201), faktúry č. 151106629 (čl. 202), platobného dokladu SIPO (čl. 203), ďalej oboznámením pripojeného spisu Obvodného úradu Čadca č. 1/2010/02339, a to najmä rozkazu o uložení sankcie za priestupok č. PS 382/2010-MR zo dňa 28.7.2010, pripojeného spisu Obvodného úradu Čadca č. sp. OBÚ-CA-OVVS-2011/01906 a to najmä rozhodnutia Obvodného úradu Čadca č. PS 360, 361/11-ŠP zo dňa 10.6.2011, pripojeného spisu OS Čadca 5P/69/2013, pripojeného spisu OS Čadca 10C/197/2013, a to najmä uznesenia z čl. 19 dňa 18.7.2013, uznesenia Krajského súdu Žilina 7Co 475/2013-37 zo dňa 15.1.2014 a pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 14C/30/2011, a to najmä rozsudku z čl. 35 zo dňa 6.4.2011 a rozsudku Krajského súdu v Žilina sp. zn. 10Co 330/2011 zo dňa 26.4.2012 súd zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/69/2013-77 zo dňa 26.6.2014, ktorý však ku dňu rozhodovania súdu nebol z dôvodu navrhovateľkou podaného odvolania právoplatný a vykonateľný. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od apríla roku 2013, kedy odporca spoločnú domácnosť pre zlé komunikáciu, vzájomné schválnosti a nezhody oboch účastníkov opustil. Rodinný dom súp. č. 1406, postavený na pozemku KNC, parcela č. 5327, zapísaný Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, pre kat. úz. Oščadnica, na LV č. 856, ktorý bol v čase rozhodovania súdu v právnom režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov, obývala navrhovateľka s ich dvoma synmi. Navrhovateľka sa pôvodne podaným návrhom na začatie konania, podaným súdu dňa 14.8.2013 domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť prispievať jej na úhradu nákladov spojených s užívaním predmetnej nehnuteľnosti mesačne sumu vo výške 72,40 € a zároveň, aby jej odporca uhradil i sumu 388 € na zameškané úhrady nákladov spojených s užívaním a udržiavaním špecifikovanej nehnuteľnosti, a

to za obdobie jún až december roku 2012 a obdobie máj až júl roku 2013. Navrhovateľka poukazuje na svoj mesačný príjem, ďalej mesačný príjem odporcu a majú za to, že veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov užívajú obaja manželia spoločne, pričom spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené alebo spojené s užívaním a udržiavaním týchto vecí a odporca na úhradu týchto nákladov naposledy prispel v apríli roku 2013, obrátila sa so svojím nárokom na súd. Navrhovateľka pôvodne podaný návrh na začatie konania opakovane zmenila, poslednýkrát na pojednávaní konanom dňa 10.3.2015, kedy sa na podklade uvedených skutočností domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na úhradu nákladov spojených s užívaním a udržiavaním predmetnej nehnuteľnosti mesačne sumou 67 €, so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a zároveň i uloženia povinnosti uhradiť navrhovateľke zameškané úhrady týchto nákladov v sume celkom 1 046,35 €, a to k 15. dňu po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu. Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil, majú ho za nedôvodný a neopodstatnený. Nakoľko od apríla roku 2013 rodinný dom neobýval, nebol ochotný prispievať na úhradu nákladov, ktoré sú spojené s jeho užívaním. Odporca po opustení spoločnej domácnosti žije u svojej matky v obci K., kde sa v tejto súvislosti podieľa na úhrade nákladov za jej užívanie.

Podľa § 853 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 136 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.<sup>3)</sup>

Podľa § 144 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

V predmetnej veci sa navrhovateľka na podklade návrhu, po jeho poslednej zmene prednesenej na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.3.2015, domáhala voči odporcovi uloženia povinnosti, tkvejúcej jednak v prispievaní finančných prostriedkov na úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti rodinného domu čs. XXXX, postaveného na pozemku KNC, parcela č. XXXX, zapísaného Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym, pre katastrálne územie Oščadnica, na LV č. XXX, a to mesačne sumou vo výške 67 € a jednak i v úhrade sumy vo výške 1 046,35 €, titulom zameškaných úhrad týchto nákladov. Navrhovateľka si uplatnila náhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti spočívajúcich v úhradách za dodávku a distribúciu elektriny, dodávku plynu, kúpu uhlia, dreva a ich dovoz. Čo do charakteru nákladov, ktorých náhrady sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala podaným návrhom súd konštatuje, že sa jedná o náklady za užívanie nehnuteľnosti, konkrétne o náklady vynaložené na spotrebu energií, nie však o náklady za udržiavanie nehnuteľnosti, za ktoré sa príkladne majú náklady na jej opravu, úpravu alebo rekonštrukciu. Navrhovateľka v návrhu výslovne uviedla, že k nákladom nepočíta náklady nevyhnutné na nutné úpravy, opravy a údržbu nehnuteľnosti.

Keďže odporca vykonal poslednú úhradu nákladov za užívanie predmetnej nehnuteľnosti v apríli roku 2013, pričom od tohto mesiaca žiadnu úhradu nevykonal, navrhovateľka sa obrátila na súd, majúci právny základ ňou uplatneného nároku v ustanovení § 144 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého priznanému právu manželov veci v ich bezpodielovom spoluvlastníctve spoločne užívať, zodpovedá stanovená povinnosť spoločne uhrádzať náklady, ktoré boli na tieto veci vynaložené alebo ktoré boli s ich užívaním spojené. Odporca sa s návrhom navrhovateľky nestotožnil. Mal za nedôvodné a neopodstatnené, aby vykonával mesačné úhrady spojené s užívaním nehnuteľnosti, ktorú titulom opustenia spoločnej domácnosti v apríli 2013 neužíva.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/69/2013-77 zo dňa 26.6.2014 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené. Keďže predmetný rozsudok v čase rozhodovania súdu právoplatný nebol, vzťah medzi účastníkmi, teda spoluvlastníkmi, má formu bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré ako právny inštitút vyjadruje charakter majetkovoprávných vzťahov medzi manželmi plynúcich z rovného postavenia manželov aj po hospodárskej stránke. Z uvedeného vyplýva, že vzťah oboch účastníkov konania k nehnuteľnosti, rodinnému domu čs. XXXX, nebol v čase rozhodovania súdu určený žiadnym podielom, každý z nich bol vlastníkom celej veci, pričom bol súčasne obmedzený rovnakým vlastníckym právom druhého bezpodielového spoluvlastníka, teda druhého manžela. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že odporca opustil spoločnú domácnosť v apríli roku 2013, skutočnosť ktorú vo svojich výpovediach zhodne uviedli obaja účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 10.3.2015, a to z dôvodu zlej komunikácie, vzájomných schválností a nezhôd oboch účastníkov. Účastníci konania sa vzájomne zhodli i na tom, že odporca titulom užívania uvedenej nehnuteľnosti hradil náklady spojené s jej užívaním do apríla roku 2013 (vrátane), kedy v tejto súvislosti vykonal poslednú úhradu vo výške 48 € (čl. 135). Odo dňa opustenia spoločnej domácnosti odporca ďalšiu úhradu na tieto náklady nevykonal.

Ak zákonodarca v § 144 Občianskeho zákonníka zakotvil, že veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, pričom spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním, súd logickým výkladom tohto zákonného ustanovenia dospel k záveru, že pokiaľ odporca nehnuteľnosť, rodinný dom čs. XXXX, neužíval, nemal povinnosť spoločne s odporkyňou uhrádzať ani náklady s jeho užívaním spojené. V konaní bolo nesporne preukázané, že uvedenú nehnuteľnosť od apríla roku 2013, kedy odporca opustil spoločnú domácnosť, neužíval. Počas doby užívania uvedenej nehnuteľnosti si odporca svoju povinnosť spočívajúcu v úhrade nákladov za užívanie nehnuteľnosti riadne plnil, pričom na jeho strane v tejto súvislosti vznikol preplatok vo výške 42,35 €, skutočnosť ktorú deklarovala navrhovateľka svojím podaním podaným súdu dňa 26.8.2014 (čl. 94 spisu), keď polovica celkových nákladov za užívanie predmetnej nehnuteľnosti predstavovala za obdobie od 5/2012 do 5/2013 sumu vo výške 595,65 € a odporca za obdobie 5/2012 do 4/2013 uhradil sumu vo výške 638,00 € (638,00 € - 595,65 € = 42,35 €). Keďže náklady na užívanie uvedenej nehnuteľnosti spočívajúce v úhradách za elektrickú energiu, plyn a palivo jej užívaním vytvorila navrhovateľka s dvoma synmi, ktorí s ňou žili v spoločnej domácnosti, súd mal za spravodlivé, aby tieto náklady znášal ten, respektíve tí, na strane koho tieto náklady skutočne vznikli, teda navrhovateľka a jej zaopatrený syn, nie však odporca ako osoba, ktorá sa na ich vzniku a spotrebe vôbec nepodieľala a ktorá z užívania tejto veci, nehnuteľnosti, nemala žiadny úžitok, hoci bola jej spoluvlastníkom. V kontexte uvedených skutočností, logického výkladu ustanovenia § 144 Občianskeho zákonníka, ďalej preukázania skutočnosti, že odporca si svoju povinnosť uhrádzať náklady za užívanie nehnuteľnosti v čase jej skutočného užívania riadne plnil a poukazujúc na charakter daných nákladov, ktoré je ako náklady za užívanie nehnuteľnosti potrebné odlišovať od nákladov za udržiavanie nehnuteľnosti, súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Súd záverom čo do navrhovateľkou navrhovaného dôkazu výsluchom jej synov (čl. 59 spisu) konštatuje, že tento ako nedôvodný v záujme hospodárnosti konania nevykonal, nakoľko predmetom vedeného konania neboli vzájomné nezhody a konflikty účastníkov konania, ku ktorým mali byť navrhovateľkou navrhovaní svedkovia vypočutí.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V danej veci mal plný úspech odporca, keď súd návrh navrhovateľky na začatie konania zamietol. Keďže si odporca ako účastník, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu proti navrhovateľke ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku).

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.