

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218321
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613218321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. BOX 41 IČO: 47233516 proti žalovanému T. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom V., Ž. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1 252,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba čo do zaplatenia 3,275 % ročného úroku z omeškania zo sumy 16,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012 s a z a m i e t a .

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 40,13 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 100,11 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 252,98 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 37,47 Eur od 01.10.2010 do 01.11.2010, zo sumy 37,47 Eur od 31.10.2010 do 29.11.2010, zo sumy 16,47 Eur od 30.11.2010 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 01.12.2010 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 31.12.2010 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 31.01.2011 do 23.09.2012 a zo sumy 1 124,10 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012 tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 660,--Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 660,--Eur žiadal 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 252,98 Eur do zaplatenia.

Žalobca ďalej dodal, že so žalovaným dňa 06.07.2010 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 660,--Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 36.-tich mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 37,47 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v Zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri druhej splátke a spolu zaplatil z úveru len sumu 95,94 Eur.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), t. j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení tohto práva mu bolo doručené dňa 17.01.2011 a k uplatneniu takzvanej sankcie straty výhody splátok došlo dňa 02.02.2011 kedy

bol žalovaný povinný uhradiť neuhradené splátky úveru, ktoré neboli uhradené. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 1 252,98 Eur.

Z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností vzniklo žalobcovi právo v zmysle článku 14 odsek 14.1 Zmluvy požadovať od neho aj zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne. Od žalovaného taktiež požadujú úroky z omeškania.

Žalovanému zaslali viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, na ktoré však žalovaný nereagoval.

Žalobca poukázal v súvislosti s uzavretou Zmluvou na Dohodu o poskytnutí služby, ktorá je obsiahnutá v článku 8 Zmluvy, na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú odmenu vo výške 98,21 Eur za prevzatie povinnosti veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť odklad splatnosti splátok. Pohľadávka žalovaného na vyplatenie úveru vo výške 660,--Eur bola započítaná s pohľadávkou žalobcu na zaplatenie odplaty podľa Dohody o poskytnutí služby a výsledný rozdiel suma 561,79 Eur bol vyplatený na účet žalovaného. Z celkovej sumy, ktorú žalovaný mal uhradiť 36 splátok po 37,47 Eur bola uhradená len suma 95,94 Eur (2 splátky po 37,47 Eur a časť splátky vo výške 21,--Eur, neuhradených zostalo 33 splátok vo výške 37,47 Eur a časť splátky v sume 16,47 Eur). Jednotlivé úhrady boli započítané vždy na zaplatenie splátok, pričom každá zo splátok zahŕňa rovnakú časť istiny rozdelenú počtom splátok a rovnakú časť úrokov za poskytnutie úveru rozdelenú tiež počtom splátok. Výška splátky bola dohodnutá na sumu 37,47 Eur, čo znamená, že časť splátky pripadajúca na úhradu istiny bola 18,33 Eur a na úhradu úrokov 19,14 Eur.

Dňa 21.11.2013 v predmetnej veci pod číslom konania 12C/123/2013-49 súd vyhlásil rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 252,98 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,47 Eur od 01.10.2010 do 01.11.2010, zo sumy 37,47 Eur od 31.10.2010 do 29.11.2010, zo sumy 16,47 Eur od 30.11.2010 do 02.02.2011, zo sumy 37,47 Eur od 01.12.2010 do 02.02.2011, zo sumy 37,47 Eur od 31.12.2010 do 02.02.2011, zo sumy 37,47 Eur od 31.01.2011 do 02.02.2011, zo sumy 1 252,98 Eur od 03.02.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku čo do zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 37,47 Eur do 23.09.2012 žalobu zamietol. V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zo sumy 37,47 Eur od 01.10.2010 do 01.11.2010, zo sumy 37,47 Eur od 31.10.2010 do 29.11.2010, zo sumy 16,47 Eur od 30.11.2010 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 01.12.2010 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 31.12.2010 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 31.01.2011 do 23.09.2012, zo sumy 1 124,10 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012 žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 32,55 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,91 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Voči rozsudku súdu čo do druhého výroku, ktorým súd zamietol žalobu čo do zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 37,47 Eur do 23.09.2012 a voči rozsudku súdu, ktorým zamietol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podal odvolanie žalobca. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom číslo konania 16Co/140/2014-68 zo dňa 22.01.2015 rozsudok okresného súdu číslo konania 12C/123/2013-49 zo dňa 21.11.2013, ktorým návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne (v poradí tretí) zamietol potvrdil, výrok ktorým súd čo do zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 37,47 Eur do 23.09.2012 zamietol návrh žalobcu (v poradí druhý) ako aj súvisiaci výrok o trovách konania (v poradí štvrtý) zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V poradí prvý výrok zostal nedotknutý.

Rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/123/2013-49 čo do prvého výroku, t. j. ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 252,98 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,47 Eur od 01.10.2010 do 01.11.2010, zo sumy 37,47 Eur od 31.10.2010 do 29.11.2010, zo sumy 16,47 Eur od 30.11.2010 do 02.02.2011, zo sumy 37,47 Eur od 01.12.2010 do 02.02.2011, zo sumy 37,47 Eur od 31.12.2010 do 02.02.2011, zo sumy 37,47 Eur od 31.01.2011 do 02.02.2011, zo sumy 1 252,98 Eur od 03.02.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013 a vykonateľnosť 16.12.2013.

Predmetom konania teda zostalo len rozhodovanie súdu o druhom výroku, ktorým zamietol žalobu čo do úroku z omeškania a rozhodnutie o trovách konania.

Žalobca sa pojednávania vytýčeného na 10.03.2015 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil faxom doručeným súdu dňa 09.03.2015, pričom súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Žalobca k zrušujúcemu výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec Krajským súdom Banská Bystrica uviedol, že dátum 23.09.2012, ktorý ako posledný deň uviedli pre uplatnenie úroku z omeškania bol stanovený na základe toho, kedy úrok z omeškania v uvedenej výške a zmluvná sankcia dosiahli obmedzenie v zmysle § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa ich názoru vzhľadom na prvý výrok rozsudku, ktorý je právoplatný je dôvodné, aby súd priznal im úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, a to zo sumy 16,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012.

Žalovaný sa pojednávania dňa 10.03.2015 nezúčastnil, jeho neúčasť ospravedlnila manželka G. K., ktorá na pojednávaní súdu do súdneho spisu predložila potvrdenie o jeho zdravotnom stave, pre ktorý sa žalovaný pojednávania nemohol zúčastniť.

Súd vec v danom prípade prejednal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 02.07.2010, zmluvného dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 06.07.2010, Oznámenia o zosplatnení úveru, Karty klienta, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/123/2013-49 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 06.07.2010 medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zo strany žalobcu ako veriteľa žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 660,--Eur. Splatnosť úveru bola dohodnutá na 30-ty deň v mesiaci v 36.-tich mesačných splátkach vo výške 37,47 Eur vrátane úrokov. RPMN bola určená 65,12 % a ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN bola vo výške 51,49 %. Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 02.07.2010 bola v článku 8 aj Dohoda o poskytnutí služby. Predmetom tejto Dohody bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru. Služba bola dohodnutá za odplatu vo výške 98,21 Eur a bola splatná dňom uzavretia Dohody o poskytnutí služby, t. j. 06.07.2010. Súčasťou Zmluvy boli aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere kde v článku 14 označeného ako Sankcie bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,065 % za každý deň omeškania v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti.

Dňa 06.07.2010 žalobca ako veriteľ zaslal žalovanému Oznámenie o schválení úveru - zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, kde mu uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplatu za poskytnutie služby, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy. Žalobca preukázal listinným dôkazom, že žalovanému doručil Oznámenie o schválení úveru s údajmi o schválenom úvere listinným dôkazom.

Z karty klienta, ktorá bola žalobcom do súdneho spisu predložená vyplýva, že žalovanému bola vyplatená čiastka 561,79 Eur, z ktorej zaplatil 95,94 Eur, a to splátkou vo výške 37,47 Eur dňa 30.07.2010 a dňa 02.11.2010 a splátkou vo výške 21,--Eur dňa 30.11.2010.

Podľa § 52 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 06.07.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, 5, 8, 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 06.07.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba v časti zaplatenia 3,275 % ročného úroku z omeškania zo sumy 16,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012 je nedôvodná.

Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 06.07.2010 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že je v súlade s ustanoveniami § 9 zákona č. 129/2010 Z. z.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/123/2013-49 zo dňa 21.11.2013 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 252,98 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi tým čo mal z titulu poskytnutia úveru žalovaný zaplatiť (37,47 Eur mesačná splátka x 36 splátok = 1 348,92 Eur, z čoho zaplatil 95,94 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Zbierky, a to z jednotlivých

mesačných súm, ktoré mal ako splátky úveru žalovaný zaplatiť, pričom lehota splatnosti každej splátky úveru bol 30-ty deň v mesiaci a na rozdiel od žalobcu súd určil úrok z omeškania do 02.02.2011, kedy bol vyhlásený úver za splatný. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013.

Keďže žalobca sa domáhal podanou žalobou zaplata 3,275 % ročného úroku z omeškania z jednotlivých súm do 23.09.2012, súd v časti požadovaného úroku z omeškania 3,275 % zo sumy 16,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012, zo sumy 37,47 Eur od 03.02.2011 do 23.09.2012 žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že úrok z omeškania prináleží žalobcovi len do dňa vyhlásenia splatnosti úveru, čo bolo v danom prípade 02.02.2011, a preto pokiaľ žalobca požadoval úrok z omeškania do 23.09.2012 z jednotlivých splátok, súd počnúc od 03.02.2011 do 23.09.2012 žalobu v tejto časti zamietol.

Pri ďalšom rozhodovaní súd v zmysle § 226 O. s. p. prihliadol na názor odvolacieho súdu, ktorý je preň záväzný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z dôvodu, že žalobca mal úspech v konaní len čiastočný no v prevažne väčšej miere, súd o trovách rozhodol tak, že ich pomerne rozdelil.

Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 1 813,73 Eur (1 252,98 z titulu istiny, 492,59 Eur z titulu vyčíslenej zmluvnej pokuty a 68,16 Eur z titulu vyčísleného úroku z omeškania). Súd žalobcovi priznal sumu 1 254,72 Eur (istina 1 252,98 Eur a vyčíslený úrok z omeškania 1,74 Eur) ($1\ 254,72 : 1\ 813,73 = 0,692$) ($69,2 - 30,8 = 38,4$ % úspech žalobcu) koeficient na prenasobenie trov bude 0,384.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania z titulu zaplata súdneho poplatku vo výške 75,-- Eur, preto mu súd z titulu zaplata súdneho poplatku priznal 28,80 Eur ($75,--\text{Eur} \times 0,384$), súd mu v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. priznal aj trovy konania v súvislosti so zaplata súdneho poplatku z podaného odvolania, ktoré bolo vo výške 11,33 Eur ($29,50\ \text{Eur} \times 0,384$), a taktiež si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 260,71 Eur za dva úkony právnej pomoci, jeden vo výške 73,69 Eur vrátane DPH a 2 x režijný paušál vo výške 9,16 Eur vrátane DPH. Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj trovy v súvislosti s podaním odvolania vo výške 95,01 Eur vrátane DPH (jeden úkon 85,64 Eur vrátane DPH + 1 x režijný paušál 9,37 Eur). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 100,11 Eur ($260,71\ \text{Eur} \times 0,384$).

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania priamo advokátovi žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.