

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/102/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010079  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6219010079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2022 v trestnej veci odsúdeného D. Y., nar. XX.XX.XXXX vo I. H. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 17.10.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. Y. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 17.10.2022 samosudca podľa 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený D. Y., nar. XX.XX.XXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatným 10.07.2019 neosvedčil a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov mu nariadil vykonať. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej argumentoval tým, že v konaní sa nepreukázalo, že trestný čin spáchal úmyselne, čo konštatoval aj krajský súd pri zmene výšky a druhu trestu uloženého mu za predmetný skutok. Peňažný trest uhradil hneď ako bol vyzvaný. Jednalo sa len o nedorozumenie, kedy bol vystavený veľkému stresu, pričom test odmietol výlučne následkom nesprávneho vyhodnotenia situácie. Vo vzťahu k dopravným priestupkom uviedol, že sa jedná o šikanu zo strany príslušníka polície. Nie je mysliteľné, aby dostal v priebehu dvoch rokov viac ako 10 pokút v cestnej premávke ako chodec. Má trvalý vzťah, plánuje si založiť rodinu. Poukázal na skutočnosť, že má len 22 rokov. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, že sa osvedčil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 27.05.2019 právoplatným u D. Y. dňom 10.07.2019 bol tento uznaný vinným z prečinu

porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 3 roky do 20.06.2022. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/99/2018, ktorým bol za rovnaký trestný čin odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Skúšobná doba odsúdenému plynula od 14.03.2019 do 14.03.2022.

Následne odsúdený v priebehu skúšobnej doby dňa 25.10.2020 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11T/2/2021 zo dňa 07.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/23/2022 24.05.2022 a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 400,- Eur. V prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil piatich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty od 10,- Eur do 50,- Eur.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmieničné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Vedenie riadneho života v skúšobnej dobe znamená, že odsúdený rešpektuje právny poriadok, neporušuje právne normy, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva a nedopúšťa sa trestnej činnosti, či priestupkov a iných deliktov. Ak koná spôsobom opačným, svedčí to o tom, že podmieničné prepustenie u neho nespĺnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený za účelom dovŕšenia svojej nápravy zvyšok trestu vykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia nevedol riadny život, keď počas jej plynutia spáchal ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý aj bol právoplatne odsúdený, namiesto toho, aby sa v určenej skúšobnej dobe správal v súlade so spoločenskými normami. Ďalšie právoplatné odsúdenie, ako aj viacero spáchaných priestupkov v skúšobnej dobe sú dôkazom toho, že podmieničné odsúdenie nespĺnilo svoj účel a nevedlo k jeho náprave, a teda odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. K sťažnostnej argumentácii odsúdeného krajský súd uvádza, že na jeho príjem nie sú odkázané iné osoby, ani maloleté dieťa.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať predtým podmienične odložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Zároveň nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.