

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213208735
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213208735.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 10, proti odporkyni Q. M., G..XX.XX.XXXX,G. K. J., C. XX/XX ,t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom , advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 761,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,73 Eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,73 Eur od 26.12.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice trovy konania vo výške 119,33 Eur, jeho právnomu zástupcovi Mgr. Petrovi Masarovičovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu čiastku 761,84 Eur s 9,0 % ročným úrokom od 26.02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 30.11.2006 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporkyni aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným tf. číslom 0911348082. K tejto zmluve bol dňa 19.08.2008 uzavretý Dodatok „55 (110)VIAC“,na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb „55 (110)VIAC“ s cenou služieb 13,24 Eur /mesiac bez DPH, ktorý obsahoval zľavnený mobilný telefón za 1,-Sk /0,03 Eur značky Nokia 500,ktorý mal hodnotu 3.590,-Sk/119,13 Eur (poskytnutá zľava 119,10 Eur). Týmto dodatkom sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu pod dobu 26 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenie od zmluvy bola v Dodatku individuálne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.500,-Sk/248,95 Eur. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Ďalej uviedol, že s odporkyňou dňa 21.12.2006 uzavrel Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporkyni aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným tf. číslom XXXXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 27.08.2008 uzavretý Dodatok „Vianočné hovory nekonečno“, na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb „Vianočné hovory nekonečno“, s cenou služieb 16,56 Eur /mesiac bez DPH, ktorý obsahoval

zľavnený mobilný telefón za 1,-Sk /0,03 Eur značky Nokia 6300, ktorý mal hodnotu 4.790,-Sk/158,96 Eur(poskytnutá zľava 158,93 Eur). Týmto dodatkom sa odporkyňa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu pod dobu 27 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenie od zmluvy bola v Dodatku individuálne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000,-Sk/331,94Eur. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Odporkyňa si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a opakovane neuhrádzala vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto bola prevádzka jej SIM kariet opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov a to pri tf. čísle XXXXXXXXXXXX v dobe od 05.12.2008 do 18.09.2009 a od 23.11.2010. Po opätovnej aktivácii dňa 18.09.2010 neuhrádzala faktúry vôbec. Dňa 23.11.2010 bola prevádzka jej SIM karty opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Dňa 13.12.2010 bola prevádzka jej SIM karty opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Dňa 13.12.2010, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil. Pri tf. čísle XXXXXXXXXXXX v dobe od 30.07.2009 do 18.09.2009 a od 07.09.2010,od fakturačného obdobia 08.06.2010 - 07.07.2010 neuhrádzala faktúry vôbec. Dňa 07.09.2010 bola prevádzka jej SIM karty opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Dňa 13.11.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr a to pri zmluve č. XXXXXXXX E..Č.. XXXXXXXXXXXX -Y. Č.. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.11.2010 dlžná suma 18,35 Eur,č.XXXXXXXXXX splatná dňa 27.12.2010 dlžná suma 7,88 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.12.2011 dlžná suma 248,95 Eur/zmluvná pokuta/, pri zmluve č. XXXXXXXX E..Č.. XXXXXXXXXXXX -Y. Č.. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.07.2010 dlžná suma 57,30 Eur , č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.08.2010 dlžná suma 42,35 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.09.2010 dlžná suma 52,57 Eur, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 27.10.2010 dlžná suma 2,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.12.2011 dlžná suma 331,94 Eur/zmluvná pokuta/.

Podaný návrh súd doručil opatrovníčke odporkyne dňa 16. 05. 2014. Opatrovníčka odporkyňa sa k veci nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal súd, aby návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Poukázal na to, že predmetom sporu medzi účastníkmi je majetkové plnenie zo zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, ktorý bol založený zmluvou o pripojení a je vzťahom spotrebiteľským. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, zo dňa 17. 10. 2013 č. k. 10C/1358/2012-243 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 2. 2012 sp. zn. 16Co/38/2014, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.07.2013 sp. zn. 3Co/73/2013.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení ,dodatkami k týmto zmluvám , ako aj faktúrami čísla č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a odporkyňa dňa 30.11.2006 a dňa 21.12.2006 uzavreli Zmluvy o pripojení. Z Dodatkov k týmto zmluvám vyplýva, že pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenie od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.500,- Sk/248,95 Eur a zmluvná pokuta vo výške 10.000,-Sk/331,94Eur Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúry pri zmluve č. XXXXXXXX E..Č.. XXXXXXXXXXXX - č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.11.2010 dlžná suma 18,35 Eur,č.XXXXXXXXXX splatná dňa 27.12.2010 dlžná suma 7,88 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.12.2011 dlžná suma 248,95 Eur/zmluvná pokuta/, pri zmluve č. XXXXXXXX E..Č.. XXXXXXXXXXXX Č.. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.07.2010 dlžná suma 57,30 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.08.2010 dlžná suma 42.35 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.09.2010 dlžná suma

52,57 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.10.2010 dlžná suma 2,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.12.2011 dlžná suma 331,94 Eur/zmluvná pokuta/.

Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvu o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 1 písmena a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 28,73 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,73 Eur od 26. 12. 2011 do zaplatenia, nakoľko navrhovateľ odporkyňa poskytol služby, za ktoré odporkyňa nezaplatila. Vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania zo zaplatením peňažného dlhu má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to od omeškania odporkyne t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, odkedy je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu v zmysle vystavených faktúr. Preto potom vyhovel návrhu navrhovateľa aj v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania s tým, že priznal úroky z omeškania podľa faktúr v zmysle úrokovej sadzba za príslušné obdobie. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval zaplatenie sumy celkom 152,22 Eur s prísl. na základe faktúr č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.07.2010 dlžná suma 57,30 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.08.2010 dlžná suma 42,35 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.09.2010 dlžná suma 52,57 Eur súd s poukazom na citované ustanovenie ustanovenie § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa , súd s skúmal, nárok navrhovateľa v tejto časti nie je premlčaný. Vzhľadom na to, že návrh na súd bol podaný až dňa 04.10.2013, , súd považoval nárok za premlčaný a preto v tejto časti návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Navrhovateľ sa zároveň domáhal zaplata zmluvných pokút, ktoré vyfakturoval odporkyni, faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 580,89 Eur. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Toto ustanovenie má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a OZ do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno vyvodiť precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. To znamená, že ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa týkajúcej sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného je, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Podľa § 53 ods. 2 OZ sa za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade Okresný súd v Bardejove rozsudkami zo dňa 06.12.2011 č. k. 4C 162/2011 - 28 a zo dňa 07.012.2011 sp. zn. 4C 163/2011 výslovne určil tú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, o ktorú opiera svoj nárok navrhovateľa aj v tomto konaní, z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú. Potom konajúci súd vzhľadom na znenie ustanovenia § 53a ods. 1 OZ, musel vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.3 O. s. p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 761, 84 Eur, bola mu priznaná suma 28,73 Eur, teda mal úspech vo výške 4 %, odporkyňa mala úspech vo výške 96%, teda odporkyňa mala neúspech len v nepatrnej časti. Odporkyni v spojení s konaním jej trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka vznikli mu trovy konania v súvislosti s právnym zastúpením, odmena advokáta za 2 úkony po 21,58Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu na začatie konania, 1x režijný paušál 1 x 8,04 Eur, celkom trovy právneho zastúpenia 119,33 Eur. Keďže tieto trovy súd považoval za trovy potrebné pre účelné bránenie práv odporkyne, uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť ich vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne a to jeho právnomu zástupcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.