

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/776/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713203981  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713203981.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému X. B., bytom M. M. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 1 753,30 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 19C/163/2013-53 z 26.2.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 753,30 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 3.4.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Súd návrh žalobcu na úroky z omeškania za obdobie od 18.3.2013 do 2.4.2013 zamietol (výrok II.) a ďalej vyslovil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 105,00 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

Súd citoval § 2, § 4, § 10 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa § 517 ods. 2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ide o regres, lebo v konaní nebolo sporné, že dňa 21.9.2010 viedol žalovaný motorové vozidlo značky Mercedes U., a že spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodenému G. P. na jeho motorovom vozidle Chevrolet M.. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalobca vyplatil poškodenému G. P. ako náhradu škody na jeho motorovom vozidle sumu 1 753,30 €. Nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaný je poistníkom žalobcu, ale sporná bola otázka, či žalobcovi vzniklo právo na regresnú náhradu podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z.. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že táto regresná náhrada žalobcovi patrí. Podľa tohto ustanovenia zákona má poisťovateľ právo proti poistníkovi na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil svoju povinnosť uvedenú v ustanovení § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., to znamená povinnosť nahlásiť vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku.

Žalovaný tvrdil, že si túto povinnosť splnil, avšak súdu o tom žiadne dôkazy nepredložil. Žalovaný sa odvolával na to, že doručil svojej poisťovni záznam o dopravnej nehode, čo žalobca nepoprel, ale nevedel, kedy tak urobil. Z vyjadrenia žalobcu a z kópie záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že

záznam o dopravnej nehode bol doručený poisťovni žalovaného až v mesiaci jún 2011. Zákon však v ustanovení § 10 ods. 1 písm. a) vyžaduje povinnosť oznámiť vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní po jej vzniku. Ak dôjde k nahláseniu škodovej povinnosti po tejto lehote, vzniká právo poisťovateľovi na náhradu poistného plnenia. Výnimkou je preukázanie, že nahlásenie škodovej udalosti v lehote 15 dní nemohol poisťník vykonať z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalovaný žiadne dôkazy súdu ani žalobcovi o tom, že k nahláseniu škodovej udalosti došlo po zákonom stanovenej lehote práve z týchto dôvodov nepredložil. Súd mal preto preukázané, že k nahláseniu škodovej udalosti zo strany žalovaného síce došlo, ale až po zákonom stanovenej 15 lehote, preto má žalobca nárok na regresnú náhradu v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z.

Pretože je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od doručenia žalobného návrhu súdu. Súd, však tento návrh žalobcu neakceptoval z týchto dôvodov:

Úroky z omeškania je možné požadovať od dlžníka iba od doby, keď je v omeškaní. Žalobca síce predložil súdu list zo dňa 10.12.2012, v ktorom vyzýval na náhradu poistného plnenia žalovaného, z návrhu však nie je zrejmé, kedy bola výzva žalovanému doručená a kedy uplynula 15-dňová lehota na plnenie. Súd preto pri omeškaní dlžníka vychádzal z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, to znamená, ak čas plnenia nie je dohodnutý, alebo stanovený právnym predpisom je dlžník povinný splniť dlh 1.dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi v celom rozsahu. Žalobca mal neúspech len v nepatrnej časti, a to v časti zamietnutia úrokov z omeškania za obdobie od 18.3.2013 od 2.4.2013 (prísudok 1 753,30 € s úrokmi z omeškania, prepočet zamietajúcich úrokov z omeškania v číselnom vyjadrení je 6,72 €).

Vo včas podanom odvolaní žiadal žalovaný zrušiť rozsudok v plnom rozsahu a v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. nariadiť vo veci pojednávanie. Dňa 21.9.2010 o 17.00 hod. k dopravnej nehode nedošlo a motorovým vozidlom zn. Mercedes U. XXX N. nebola spôsobená škody, vozidlo v danom čase bolo v autorizovanom servise MOTOR-CAR, Košice, s.r.o. Podľa objednávky ND č. XXXXXXXXXXXX MERCEDES-BENZ (podrobnejšie č.l. 61). O tom má aj dokumentáciu v ALLIANZII SP. Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na základe nepravdivých dôkazov a oporu hľadal v citácii a zákonoch, ktoré neporušil a ani neopomenul žalovaný. Na uplatnenie regresu žalobcu písomne on telefonicky upozornil.

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) vyzval žalovaného na odôvodnenie odvolania a ten v doplnení odvolania vzhľadom na svoju nemoc, keďže je u neho potrebné vyšetrenie pred kúpeľnou liečbou Národným ústavom srdcových a cievnych chorôb v Bratislave, znova opakovane, že žiada zrušiť rozsudok v plnom rozsahu.

Odvolačný súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. preskúmal rozsudok podľa § 212 ods.1, 3 a rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., na čom nič nezmenili ani skutočnosti uvedené v odvolaní, lebo rozsudok je správny a zákonný, jeho dôvody sú presvedčivé a odvolačný súd v celom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku.

Na prejednávani dňa 26.2.2014 nebol prítomný žalobcu, pretože súhlasil, aby bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti, čo vyjadril žiadosťou o kópiu zápisnice z pojednávania na jeho e-mailovú adresu. Ospravedlnenie zaslal aj písomne (č.l. 48 spisu) a žalovaný sa nedostavil aj napriek vykázanému doručeniu a nepožiadaval odročiť pojednávanie a ani sa neospravedlnil.

Žalobca navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny a oznámil odvolaciemu súdu konaní o zaplatenie 1 753,30 € s prísl., že výšku regresu nepovažujú za spornú.

Ústavný súd už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho a z akých dôvodov sa navrhovateľ (žalobca) domáhal, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Odôvodnenie rozhodnutia súdu musí stručne a jasne objasniť skutkový a právny základ rozhodnutia. Nemusí však dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Vzhľadom na argumentáciu odvolateľa nie je z tohto dôvodu nepreskúmateľné rozhodnutie.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNU OCHRANU) ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadríť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; má právo účastník na férový proces.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Žalovaný je povinný s poukazom na ust. § 213 ods.1, 3 O.s.p. navrhnuť dôkazy na svoje tvrdenia v odvolaní. Žalovaný žiadne dôkazy neponúkol odvolaciemu súdu a bez zmeny skutkového stavu nie je možné vec posúdiť inak, zákon v ust. § 10 ods.1 písm.a/ zák. č. 381/2001 Z.z. vyžaduje povinnosť oznámiť vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní po jej vzniku, lebo ak dôjde k nahláseniu škodovej povinnosti po tejto lehote, vzniká poisťovateľovi na náhradu poistného plnenia právo, žalovaný sa však ani nepokúsil ozrejmiť, z akých dôvodov hodných osobitného zreteľa nemohol nahlásiť škodovú udalosť, preto žalobca bol správne v konaní úspešný a úroky z omeškania boli priznané zákonne súdom od 3.4.2013 do zaplatenia.

Aj vo výroku o trovách konania rozhodol súd prvého stupňa zákonne, odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

Výrok o zamietnutí žalobcu na úroky z omeškania za prevyšujúce obdobie nebol napadnutý odvolaním, a preto podľa § 206 O.s.p. nebol preskúmaným odvolacím súdom a nadobudol právoplatnosť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.