

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010292
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621010292.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra 2022 o odvolaní obžalovaného C. H., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 2T/80/2021-238 zo dňa 30.3.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. H. z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 2T/80/2021-238 zo dňa 30.3.2022 bol obžalovaný C. H. uznaný za vinného, že:

dňa 4.9.2020 v čase o 22.35 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla ev. č. LM907DM (Taxi) po štátnej ceste I/18 v meste Liptovský Mikuláš po ulici Garbiarskej v smere na Ružomberok, pričom v km: 548,900 prehliadol chodca A. V., ktorý prechádzal cez riadne vyznačený priechod pre chodcov v smere od bývalej predajne Intersport v Liptovskom Mikuláši (ulica Hollého) smerom k Nábrežiu - zástavke SAD Centrum pri podchode, do ktorého narazil v ľavom jazdnom pruhu, a to prednou časťou vozidla v mieste ľavej časti evidenčného čísla, ktorý následne cez kapotu vozidla prepadol a narazil hlavou do čelného skla a ľavého stĺpika vozidla a dopadol na vozovku, v dôsledku čoho utrpel otvorenú zlomeninu lakťovej kosti vľavo riešenú operačne, zlomeninu krčka ľavej ramennej kosti riešenú operačne, zlomeninu čelovej kosti vľavo, zakrvácanie do mozgových obalov v ľavej čelovej oblasti, tržnozhoždenú ranu dolnej pery úst vľavo a pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne

4 mesiacov, a tohto konania sa dopustil tak, že porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, f/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/, r/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere

1 rok a 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 2 mesiace. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/11/2021 z 8.3.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu,

ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodených A. V. a spoločnosť Liptov Taxi s.r.o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 30.3.2022 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku prokurátor a splnomocnenec poškodeného prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania. Obžalovaný sa nevyjadril.

Dňa 14.4.2022 do podateľne súdu prvého stupňa bolo doručené podanie obžalovaného, učené elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu (e-mailom), súčasťou ktorého bola aj príloha označená ako „Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo 30.03.2022, č.k. 2T/80/2021“. Na konci prílohy bolo uvedené meno „C. H.“ bez podpisu.

Dňa 15.4.2022 do podateľne súdu prvého stupňa bolo doručené podanie obžalovaného, učené elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu (e-mailom), súčasťou ktorého bola aj príloha označená ako „Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo 30.03.2022, č.k. 2T/80/2021“. Na konci prílohy bolo uvedené meno „C. H.“, tentokrát vlastnoručne podpísané.

Dňa 18.4.2022 do podateľne súdu prvého stupňa bolo doručené podanie obžalovaného, učené elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu (e-mailom), súčasťou ktorého boli aj prílohy.

Dňa 7.6.2022 súdu prvého stupňa bolo doručené odvolanie obžalovaného proti výroku o vine, treste, ako aj proti konaniu, ktoré predchádzalo vyhlásenému rozsudku.

Dňa 2.8.2022 okresnému súdu bolo doručené vyjadrenie prokurátora k odvolaniu obžalovaného, v ktorom uviedol nasledovné:

„Obžalovaný odvolaním napadol rozsudok vo výroku o vine a vo výroku o treste. Pokiaľ ide o výrok o vine, odvolanie obžalovaného považujem za neprípustné, vzhľadom na jeho vyhlásenie uskutočnené na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c), ods. 4 Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd prijal. Preto odvolanie voči výroku o vine navrhujem ako neprípustné zamietnuť podľa § 316 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Vo vzťahu k odvolaniu proti výroku o treste uvádzam, že súdom uložený trest považujem za zákonný a spravodlivý. Súd sa v odôvodnení vysporiadal so všetkými okolnosťami majúcimi vplyv na druh a výšku trestu. Preto navrhujem odvolanie obžalovaného proti výroku o treste zamietnuť ako nie dôvodné podľa § 319 Tr. por.“

Dňa 2.8.2022 okresnému súdu bolo doručené vyjadrenie poškodeného A. V. k odvolaniu obžalovaného, prostredníctvom splnomocnenca, v ktorom uviedol nasledovné:

„S odvolaním obž. C. H. plne nesúhlasím. Mám za to, že všetky tvrdenia uvádzané obžalovaným sú účelové a tak na ne v odvolacom konaní nemožno prihliadať a akceptovať ich. Odvolanie podané obžalovaným považujem za nedôvodné a neopodstatnené.

Okresný súd v danej trestnej veci vykonal dokazovanie, pričom správne zistil a vyhodnotil dôkazy a dospel k uvedenému rozsudku. Rozsudok súdu je vecne správny, je vydaný na základe objektívne zisteného skutkového stavu, je preskúmateľný a zrozumiteľný. Rozsudok je dostatočne odôvodnený, pričom z jeho odôvodnenia je zrejmé, o ktoré dôkazy súd oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov spravoval a ako vec správne posúdil podľa ustanovení, ktoré pri rozhodovaní použil. Stotožňujeme sa s rozhodnutím súdu a jeho skutkovými a právnymi zisteniami. Mimo vyššie uvedené je odvolanie obžalovaného voči výroku o vine neprípustné, a to vzhľadom na jeho vyhlásenie o nepopretí spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. V súlade s § 257 ods. 5 Tr. por. je tak odvolanie voči rozhodnutiu o vine na podklade takéhoto vyhlásenia neprípustné. Čo sa týka odvolania voči výroku o treste, mám za to, že trest bol primeraný, a to vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, ako aj pomery páchatela.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s rozsudkom okresného súdu súhlasím a navrhujem, aby krajský súd odvolanie obžalovaného zo dňa 7.6.2022 vo vzťahu k odvolaniu voči výroku o vine zamietol ako podané voči výroku, voči ktorému nie je odvolanie prípustné, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a vo vzťahu k odvolaniu voči výroku o treste zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.“

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. por. podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie

- a) podľa § 316 ods. 1 alebo 3,
- b) podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Zo súdneho spisu je nesporné, že v trestnej veci obžalovaného C. H. došlo k oznámeniu rozsudku jeho vyhlásením v prítomnosti obžalovaného dňa 30.3.2022, a teda lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom nasledujúcim odo dňa jeho oznámenia, t.j. dňa 31.3.2022 a uplynula mu dňom 14.4.2022, kedy bol posledný deň pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania. Obžalovaný síce v dňoch 14.4.2022, 15.4.2022 a 18.4.2022 zaslal na okresný súd podania učené elektronickými prostriedkami, bez kvalifikovaného elektronického podpisu, ale v zmysle § 62 ods. 1 Tr. por. posledná veta sa o týchto podaniach nekoná, keďže neboli potvrdené písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní. Obžalovaný odvolanie podal až dňa 7.6.2022, teda takmer dva mesiace po tom, ako uplynul posledný deň na podanie odvolania (14.4.2022).

Jedným z inherentných prvkov právneho štátu je princíp právnej istoty, prejavom ktorého je v súvislosti so súdnymi rozhodnutiami skutočnosť, že právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom.

V tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje na jednu zo základných právnych zásad „vigilantibus iura“ („každý nech si stráži svoje práva), resp. „iura vigilantibus, non dormientibus prosunt“ („práva sú dané v prospech bdelych, a nie spiacich, t.j. v prospech tých, ktorí sa o svoje veci starajú“), z ktorej okrem iného vyplýva priama závislosť ochrany práv a oprávnených záujmov strany konania od ich súčinnosti. Zodpovednosť za výsledok konania spočíva predovšetkým na strane konania, ktorá je povinná tvrdiť a dokazovať opodstatnenosť uplatneného práva na súdnu ochranu. V zmysle tejto zásady sa ochrana poskytuje len tým subjektívnym právam, ktorých držiteľia o ne dbajú a aktívne ich vykonávajú a v prípade porušenia ich vymáhajú. Táto zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie o ochranu svojich práv, vyžadujú, aby aj držiteľ práva sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozovaniu a poškodzovaniu, a predpokladá, že držiteľ práva musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon, a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušovaniu jeho práv. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľa práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení vrátane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.

Na podklade uvedených skutočností zistených zo súdneho spisu odvolací súd procesným postupom podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por., podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného C. H., pretože odvolanie bolo podané oneskorene, bez meritórneho prieskumu odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.