

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721201254.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcov 1/ L. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX N. - D. O., 2/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R. XXXX/XX, XXX XX F., proti žalovanému M-trade-Ag, s.r.o., so sídlom Látky 108, 985 45 Látky, IČO: 31 641 946, zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, v konaní o zaplatenie 5 856,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/9/2021-275 z 08. apríla 2022, takto

### rozhodol:

I. Zmenu žaloby žalobcov 1/ a 2/ v odvolacom konaní **n e p r i p ú ť a**.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania v časti žaloby žalobcu 2/ (II. výrok), vo výroku o zamietnutí žaloby žalobcu 1/ v prevyšujúcej časti (III. výrok), vo výroku o zamietnutí žaloby žalobcu 2/ v prevyšujúcej časti (IV. výrok) a vo výroku o trovách konania (V. výrok) **p o t v r d z u j e**.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú povinní zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a to 3 dni od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie v časti žaloby žalobcu 1/ o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 3 364,86 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 a konanie v časti žaloby žalobcu 2/ o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 2 491,48 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 zastavil (I. výrok); konanie v časti žaloby žalobcu 2/ o zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2020 zastavil (II. výrok); v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu 1/ zamietol (III. výrok); v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu 2/ zamietol (IV. výrok) a žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a to 3 dni od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (V. výrok).

1.1 Z obsahu spisu a odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobou doručanou súdu prvej inštancie dňa 25.03.2021 sa žalobca 1/ domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov v podielovom spoluvlastníctve žalobcu [na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX pre katastrálne územie (ďalej aj „k.ú.“) Z.] žalovaným bez právneho dôvodu vo výške 16 280,41 Eur za obdobie rokov 2018 až 2021. Podaním žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 13.05.2021, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil ako doplnenie, zmenu, čiastočné späťvzatie žaloby a zároveň návrh na vstup žalobcu 2/ do konania, sa žalobca 1/ domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 3 364,86 Eur a úroku z omeškania 5 % z istiny od 01.01.2018 do 31.12.2021 a žalobca 2/ sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2 491,48 Eur a 5 % úroku z

omeškania z istiny od 01.01.2018 do 31.12.2021 (vo vzťahu k totožným pozemkom ako žalobca 1/, ďalej aj „predmetné pozemky“). Zároveň žalobcovia žiadali uviesť prístupové cesty k ich pozemkom do pôvodného stavu. O zmene a čiastočnom späťvzťatí žaloby súd prvej inštancie nerozhodoval, nakoľko žaloba ešte nebola doručená žalovanému a uznesením č.k. 19C/9/2021-80 zo dňa 18.06.2021 rozhodol o pripustení vstupu žalobcu 2/ do konania na strane žalobcu. Zároveň súd prvej inštancie vyzval žalobcov 1/ a 2/ o doplnenie výroku ohľadom uvedenia prístupových ciest k ich pozemkom do pôvodného stavu žalovaným, tak aby bol tento vykonateľný. Vzhľadom na nezaplatenie súdneho poplatku zo strany žalobcov 1/ a 2/, súd prvej inštancie uznesením č.k. 9C/9/2021-165 zo dňa 10.09.2021 konanie v časti o uvedenie prístupových ciest do pôvodného stavu zastavil.

1.2 Žalobcovia 1/ a 2/ si pôvodne uplatnili aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 3 364,86 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 (žalobca 1/) a zo sumy 2 491,48 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 (žalobca 2/). Súd prvej inštancie posúdil zmenený žalobný petít žalobcov 1/ a 2/ v ich podaní zo dňa 26.11.2021 a ich prednes na pojednávaní konanom sa dňa 18.03.2022, podľa ktorých žalobcovia netrvajú na zaplatení úrokov z omeškania, za čiastočné späťvzťatie žaloby, a preto konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) zastavil.

1.3 Súd prvej inštancie sa zaoberal aj skutočnosťou, že v skôr začatom konaní zo dňa 24.09.2019 vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/31/2019 sa žalobcovia voči žalovanému domáhali vydania bezdôvodného obohatenia za roky 2018 a 2019. V jeho priebehu súd konanie voči žalobcovi 1/ pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil a predmetom konania ostal nárok žalobcu 2/ voči žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 860,03 Eur za roky 2018 až 2020 za užívanie pozemkov (rovnakých ako v tomto spore) bez právneho dôvodu. Vzhľadom na uvedené dospel súd prvej inštancie k záveru, že v prejednávanej veci ide vo vzťahu k žalobcovi 2/ o čiastočne totožne uplatnený nárok (na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2020), ktorý bol žalobcom 2/ už skôr uplatnený v konaní sp. zn. 10C/31/2019, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, a preto ide v tejto časti konania v zmysle § 159 a § 161 ods. 2 C.s.p. o neodstrániteľnú procesnú prekážku konania (litispendenciu) a konanie v tejto časti zastavil.

1.4 Predmetom sporu tak ostal nárok žalobcu 1/ voči žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 3 364,86 Eur za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2021 (štyri roky) a nárok žalobcu 2/ voči žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie jedného roka od 01.01.2021 do 31.12.2021 (aliquotne v sume 735,37 Eur). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobcov nie je dôvodná, nakoľko žalobcovia v spore neuniesli dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že žalovaný užíva bez právneho dôvodu (titulu) predmetné pozemky aj v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, ani že žalovaný zabránil žalobcom užívanie predmetných pozemkov v rozsahu ich podielov a žalovanému vzniklo na ich úkor bezdôvodné obohatenie vo výške uplatnenej žalobou. Súd prvej inštancie poukázal na to, že základným predpokladom pre úspech žalobcov v spore by bolo preukázanie, že žalovaný užíva pozemky aj v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov a žalobcovia preto v rozsahu svojich podielov pozemky užívať nemôžu. Žalovaný výslovne poprel, že by predmetné pozemky užíval aj v rozsahu podielov žalobcov a zo žiadneho z listinných dôkazov nevyplýva, že by žalovaný skutočne predmetné nehnuteľnosti v rozsahu podielov žalobcov užíval. Nebolo sporné, že žalovaný na niektoré parcely v určitých výmerách poberá dotácie od Pôdohospodárskej platobnej agentúry a tieto užíva (obhospodaruje), čo však robí na základe existujúcich nájomných vzťahov s inými subjektmi (podielovými spoluvlastníkmi). Žalovaný podal na katastrálny úrad návrh na výmaz nájomného vzťahu (čo sa týka žalobcu 2/), avšak skutočnosť, že doposiaľ kataster údaj o nájomnom vzťahu na listoch vlastníctva nevykazoval, samo o sebe ešte nepreukazuje, že by žalovaný skutočne aj v rozsahu podielu žalobcu 2/ predmetné pozemky užíval. Z odpovede Pôdohospodárskej platobnej agentúry nevyplýva, že by na parcely evidované na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXXX pre k.ú. Z. žalovaný dotácie skutočne poberal, pričom žalovaný vyslovne poprel, že by ich užíval a žalobcovia opak nepreukázali. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX na LV č. XXXX pre k.ú. Z., z odpovede Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, že táto parcela je súčasťou dielu pôdneho bloku č. XXXX/X, a že žalovaný si uplatnil dotácie len za 15,99 ha, 1,30 ha a 5,98 ha (spolu za 23,97 ha). Celková výmera celého dielu pôdneho bloku, ktorého je predmetná parcela súčasťou je však až 28,43 ha, čo znamená, že žalovaný neužíva celú výmeru dielu pôdneho bloku a tým aj celú parcelu č. XXXX z LV č. XXXX (aj v rozsahu podielu žalobcov). Z uvedeného vyplýva, že žalovaný neužíva celú výmeru dielu pôdneho bloku a súčasne nevyplýva, že by žalovaný užíval predmetnú parcelu aj v rozsahu podielov žalobcov. Parcela č. XXXX na LV č. XXXX o výmere X XXX m<sup>2</sup> ako súčasť dielu pôdneho bloku č. XXXX/X o celkovej výmere 28,43 ha predstavuje percentuálne len 0,73 % z celkovej výmery predmetného dielu pôdneho bloku a žalobcom každému prináleží podiel 1/5, ale len k danej parcele č. XXXX, čo predstavuje XXX m<sup>2</sup> (0,14 % z celkovej

výmery 28,43 ha). Žalobcovia v spore nepreukázali, že žalovaný užíval a poberal dotácie na predmetnú parcelu aj v rozsahu zodpovedajúcom ich spoluvlastníckym podielom. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX na LV č. XXXX pre k.ú. Z., Pôdohospodárska platobná agentúra potvrdila, že táto parcela je súčasťou dielu pôdneho bloku č. XXXX/X a že žalovaný si uplatnil dotácie len na 17,31 ha. Celková výmera celého dielu pôdneho bloku je však až 18,15 ha, z čoho vyplýva, že žalovaný neužíva celú výmeru dielu pôdneho bloku a nie je preukázané, že by žalovaný užíval parcelu č. XXXX z LV č. XXXX aj v rozsahu podielov žalobcov. Parcela č. XXXX na LV č. XXXX o výmere 2 464 m<sup>2</sup> ako súčasť dielu pôdneho bloku č. 3201/1 o celkovej výmere 18,15 ha predstavuje percentuálne len 0,73 % z celkovej výmery predmetného dielu pôdneho bloku a žalobcom každému prináleží podiel 1/4, ale len k danej parcele č. XXXX, čo predstavuje 616 m<sup>2</sup>, t. j. 0,34 % z celkovej výmery 18,15 ha dielu č. XXXX/X pôdneho bloku. Žalobcovia v spore nepreukázali, že žalovaný užíval a poberal dotácie na predmetnú parcelu aj v rozsahu zodpovedajúcom ich spoluvlastníckym podielom.

1.5 Pokiaľ žalobcovia preukazovali bezdôvodné užívanie predmetných pozemkov žalovaným tvrdením, že žalovaný „rozoral“ prístupové obecné cesty k týmto pozemkom a tak znemožnil žalobcom užívanie ich pozemkov, súd prvej inštancie skonštatoval, že toto žalovaný výslovne poprel a žalobcovia ani v tomto smere dôkazné bremeno neunesli, t.j. nepreukázali, že by žalovaný „rozoral“ prístupové obecné cesty. Navyše, rozoranie obecných pozemkov, ktoré nie sú vo vlastníctve či podielovom spoluvlastníctve žalobcov, nemôže napĺňať skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „O.z.“).

1.6 Nakoľko žalobcovia neunesli dôkazné bremeno ani čo do právneho základu ich nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, bolo podľa súdu prvej inštancie bezpredmetné sa zaoberať výškou nimi uplatneného nároku, ktorú odvodzovali od výšky trhovej ceny poľnohospodárskej pôdy (bez zrejmeho a logického dôvodu).

1.7 O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalovanému, nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ zavinili zastavenie konania (I. a II. výrok), pričom v ostatnej časti (III. a IV. výrok) mal žalovaný vzhľadom na zamietnutie žaloby žalobcov 1/ a 2/ úplný úspech v spore.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadli odvolaním zo dňa 12.04.2022 (č.l. 285-288 spisu) žalobcovia 1/ a 2/. Z obsahu odvolania je zrejmé, že napádajú rozsudok súdu prvej inštancie v II., III., IV. a V. výroku a uplatňujú odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ C.s.p., t.j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 Tvrдили, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/3/2022 odvolací súd umožnil žalobcom podať nový návrh žaloby. Uviedli, že v ich návrhu žaloby v predmetnej veci sp. zn. 19C/9/2021 zo dňa 13.05.2021 a 24.09.2021 sa vyskytovali vady. Vzhľadom na vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici žalobcovia odstránili nedostatky v tomto konaní sp. zn. 19C/9/2021 a postúpili predsedníčke Okresného súdu Zvolen podanie „oznámenie o dispozícii realizácie“, aby zabezpečila nepokračovať o pôvodných návrhoch uplatnených na súde pred dňom 08.04.2022 a spojila tieto návrhy s podaním zo dňa 08.04.2022 „pre zamedzenie litispendencie“. Sudca nerešpektoval túto dispozíciu s návrhom, pričom žalobcovia svoj nárok rozšírili na roky 2012 až 2021.

2.2 Ďalej žalobcovia namietli zamietnutie ich sťažnosti uznesením súdu prvej inštancie č.k. 19C/9/2021-165, nakoľko sa jedná o obecné prístupové cesty, ktoré žalovaný rozoral, na ich užívanie nemá právny dôvod a kladie prekážky žalobcom užívať vlastné pozemky. Uvedené uznesenie súd prvej inštancie ani neodôvodnil.

2.3 Čo sa jedná evidencie pôdnych blokov a ich dielov, identifikačný systém pre poľnohospodárske parcely (LPIS) je štatistický údaj, ktorý sa nezhoduje so skutočne užívanými pozemkami žalovaným. Potvrdenie starostky obce Z. v prílohe č. 8 k odvolaniu preukazuje, že žalovaný užíva aj pozemok na LV č. XXXX o výmere 2 464 m<sup>2</sup>. Aj LPIS číslo XXXX/X evidenčne vykazuje celkovú výmeru 18,15 ha (príloha č. 7) a žalovaný údajne z nej evidenčne užíva 17,31 ha. Obdobne je tomu tak aj s parcelami na LV č. XXX a LV č. XXX, ktoré sú zahrnuté do „DPB“ (diel pôdneho bloku) č. XXXX/X S. o výmere 23,27 ha. Aj parcelu č. XXXX/X na LV č. XXXX pravidelne ročne užíva žalovaný. Dôkazy žalovaného sú nehodnoverné, čo potvrdzuje žalobcami k odvolaniu doložená príloha č. 8 a príloha č. 5 (zápisnica z pojednávania zo dňa 18.03.2022). Súd prvej inštancie nevykonal overenie opodstatnenosti dôkazov vznesených žalovaným zo dňa 18.03.2022 a nevyhodnotil potvrdenie o ukončení nájomného vzťahu žalovaného,

ktoré spochybňuje LV č. XXX, ktorý obsahuje ešte dňa 03.01.2022 nájomný vzťah žalovaného. Ide o procesný nedostatok zo strany súdu a absenciu neustrannosti súdu.

2.4 Postupom v neoverení dôkazov žalovaného súdom prvej inštancie ide o podozrenie z uvedenia do omylu súdu žalovaným, ktoré vedome prijal sudca s úmyslom spôsobiť žalobcom škodu, čo je znakom podozrenia z trestného činu podvodu, na základe ktorého súd prvej inštancie priznal žalovanému neoprávnené trovy konania.

2.5 Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na vzorec pre poskytnutie dotácie (výmera x sadzba). Uviedli, že škoda spôsobená súdom prvej inštancie je v rozsahu návrhu žalobcov zo dňa 08.04.2022 (podľa tabuľky).

2.6 S poukazom na vyššie uvedené žalobcovia 1/ a 2/ navrhli, aby žalovaný vydal bezdôvodné obohatenia a to žalobcovi 1/ v sume 8 752,- Eur a žalobcovi 2/ v sume 8 582,46 Eur a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 04.05.2022 (č.l. 336-337 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že odvolanie žalobcov pokladá v celom rozsahu za nedôvodné a neopodstatnené, a toto skôr pôsobí ako nesúrodý kompilát rôznych nezrozumiteľných tvrdení a polemík. Poukázal na to, že žalobcovia sa opätovne domáhajú niečo iného než v pôvodnom prvoinštančnom konaní. Dôvodnosť a opodstatnenosť záverov napádaného rozsudku súdu prvej inštancie nespochybňujú a nevyvracajú tvrdenia žalobcov obsiahnuté v odvolaní, ani prílohy pripojené k odvolaniu.

3.1 Aj posúdenie zastavenia konania a zamietnutie žaloby vo vzťahu k trovám konania zodpovedá § 255, § 256 ods. 1 a nadväzujúcim ustanoveniam C.s.p., ustálenej súdnej praxi a judikatúre. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri aplikácii tohto ustanovenia je potrebné otázku, či strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené, posudzovať výlučne podľa procesného výsledku. Ide o tzv. zásadu zodpovednosti za procesné zavinenie na zastavení konania. Aby sa teda pri späťvzati žaloby nejednalo o zavinenie žalobcu, museli by byť splnené zároveň dve kumulatívne podmienky, a to že žaloba musí byť podaná dôvodne a k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného subjektu. K čiastočnému zastaveniu konania v I. výroku došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami, pričom procesná zodpovednosť pri tomto zastavení konania spočívala výlučne na strane žalobcov. Obdobný záver možno konštatovať aj pri II. výroku, kde dôvodom na zastavenie konania bola litispendenčná prekážka.

3.2 S poukazom na uvedené žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby napádaný rozsudok ako vecne správny potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Dňa 10.05.2022 (po uplynutí odvolacej lehoty) doručili žalobcovia 1/ a 2/ odvolaciemu súdu podanie nazvané ako doplnenie odvolania (č.l. 347-348 spisu), kde zopakovali, že postupovali v zmysle usmernenia Krajského súdu v Banskej Bystrici o veci č.k. 12Co/3/2022-50 a uplatnili si dispozíciu konania, t.j. súd prvej inštancie nemal pokračovať v konaní sp. zn. 19C/9/2021, ale včleniť doterajšie dôkazy do návrhu žaloby z 08.04.2022, čo súd prvej inštancie nerešpektoval. Ide o procesnú vadu konania. Žalobcovia zopakovali svoju argumentáciu ohľadom rozoraných prístupových obecných ciest, a že žalovaný nemá k predmetným pozemkom, na ktorých hospodári, podpísané nájomné zmluvy. Súdom prvej inštancie bol uvedený do omylu, čo je podozrenie z podvodu podľa § 221 Trestného zákona a súd prvej inštancie to využil na spôsobenie škody žalobcom nerešpektovaním ich dispozície zo dňa 08.04.2022, pričom ide o ďalšiu procesnú vadu. Žalobcovia preukázali užívanie pozemkov žalovaným potvrdením Pôdohospodárskej platobnej agentúry a potvrdením starostky obce Z.. Dodali, že nepodpísané zmluvy pozemkov žalobcami a inými vlastníkami potvrdzujú bezdôvodné obohatenie žalovaného. Navrhli „odvolanie“ zrušiť a vrátiť inému súdu, najlepšie v Leviciach.

4.1 Žalobcovia 1/ a 2/ v replike zo dňa 15.05.2022 (č.l. 351 spisu) uviedli, že trvajú na odvolaní „o vydanie bezdôvodného obohatenia celkom v sume 17 332,46 Eur“. Užívanie pozemkov žalobcov potvrdzujú listy vlastníctva, pričom žalovaný užívanie ich pozemkov nevyvrátil. Žalovaný nepreukázal oddelenie podielov pozemku žalobcov na LV č. XXXX z užívania nájmu žalovanou stranou, keď celú túto parcelu (18,15 ha) užíva žalovaný. V LPIS o výmere 17,31 ha je rozdiel v tom, že intravilán obce Z. plánuje od roku 2012 prepojenie obce Z. do osady T. cez pozemok vlastníka J. zahrnutého do výmery 18,15 ha. Žalovaný vyjadrením, že žalobcom nebráni užívať vlastné pozemky, chce dosiahnuť, aby si vlastníci pozemkov na vlastné náklady obnovili rozorané prístupové cesty. Z potvrdenia Pôdohospodárskej platobnej agentúry je zrejmé, že žalovaný uplatnil nárok na dotácie za užívanie pozemkov v katastri obce Z., t.j. aj pozemkov žalobcov. Tvrdením žalovaného na pojednávaní konanom sa dňa 18.03.2022, že

neužíva pozemky žalobcov, tento nevyvrátil skutočný stav. Sám žalovaný sa pri strete s občanmi obce Z. vyslovil, že prišiel do Z. zbohatnúť. Pokiaľ sa žalovaný vyjadruje k späťvzatiu žaloby žalobcov, vo vyjadrení žalobcu 1/ v podaní zo dňa 13.05.2022 ani v zápisnici zo dňa 18.03.2022 sa nikde nenachádza slovo „späťvzatie žaloby“. Otázka súdu či žalobca 1/ trvá na úhrade bezdôvodného obohatenia v sume 16 280,41 Eur bola nepatričná a súd prvej inštancie ňou žalobcu 1/ uviedol do omylu, čo využil žalovaný na spôsobenie škody žalobcovi úmyselne podvodom v zamietnutí návrhu žaloby a žiadaní trov právneho zastúpenia. Súd prvej inštancie úmyselne opomenul posúdiť a overiť sfaľované zmluvy žalovaného. Postup súdu prvej inštancie je poznačený absenciou nestrannosti.

4.2 Žalobcovia 1/ a 2/ v ďalšom podaní doručenom odvolaciemu súdu zo dňa 31.05.2022 (č.l. 358 spisu) uviedli, že návrh žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia znel na sumu 16 280,41 Eur. Zopakovali svoju predchádzajúcu argumentáciu o tom, že užívanie pozemkov žalobcov 1/ a 2/ žalovaným bolo preukázané. V predchádzajúcom konaní sa žalobcovia domáhali náhrady škody spôsobenej žalovaným užívaním pozemkov žalobcu bez právneho dôvodu za roky 2012 až 2017. Vzhľadom na zamietnutie návrhu žalobcovia uplatnili svoj nárok v tomto konaní. Ďalej zopakovali svoju argumentáciu o tom, že rozdiel medzi 18,30 ha a 17,36 ha v užívaní pozemkov na LV č. XXXX je z dôvodu, že v projekte rozvoja obce je situovaná cesta cez J. pozemok, ktorý je súčasťou LV č. XXXX a teda žalovaný užíva aj ich pozemok. Žalobca 1/ nikdy pôvodný návrh žaloby nezobral späť a nebolo dôvodné aplikovať judikatúru o zavinení späťvzatiu návrhu. Tak isto na konanie nemožno vzťahovať záver o prekážke litispendencie.

4.3 V podaní zo dňa 15.06.2022 (č.l. 379-380 spisu) žalobcovia opätovne namietali, že súd prvej inštancie nerešpektoval dispozíciu žalobcov zo dňa 08.04.2022 a posudzoval žalobný návrh len za roky 2018 až 2021. Už v predchádzajúcom odvolaní žalobcovia poukázali na užívanie ich pozemkov žalovaným bez právneho dôvodu za roky 2009 až 2017. Súd v konaní sp. zn. 10C/11/2017 a sp. zn. 12Co/338/2018 rozhodli nesprávne. Zmluvy žalovaného o nájme predmetných pozemkov žalobcovia nepodpisali. Súd si tieto zmluvy na overenie podpisov od žalovaného nevyžiadali. Ďalej žalobcovia argumentovali ku konaniu sp. zn. 10C/11/2017 a sp. zn. 12Co/338/2018, ktoré nie sú predmetom tohto sporu. K predmetnému konaniu žalobcovia uviedli, že nedostatky nižších súdov v konaní sp. zn. 10C/11/2017 a sp. zn. 12Co/338/2018 poznačené podozrením z trestnej činnosti nemôžu byť prekážkou opätovného petitu návrhu v konaní sp. zn. 19C/9/2021. Poukázali na to, že ich tvrdenia sú dôvodné a podložené odpoveďou z Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 15.03.2022. Opätovne argumentovali ku konaniu sp. zn. 10C/31/2017. Na záver poukázali na to, že konaním súdu prvej inštancie malo ísť o zadováženie neoprávneného prospechu žalovanej strane, žiadaný úplatok právnym zástupcom žalovaného prisľúbený súdom, na zneužitie právomoci verejného činiteľa a podozrenie z nadržovania.

4.4 V podaní zo dňa 25.08.2022 (č.l. 385 spisu) žalobcovia 1/ a 2/ uviedli argumentáciu k rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/31/2019-314 a uviedli, že vyrozumievajú odvolací súd, aby vec sp. zn. 10C/31/2019 nemala vplyv na rozhodnutie vo veci sp. zn. 17Co/48/2022, resp. 17Co/49/2022.

4.5 Podaním zo dňa 08.09.2022 (č.l. 387 spisu) sa žalobcovia vyjadrili k sporom v konaniach sp. zn. 10C/31/2019, sp. zn. 13C/33/2020 a sp. zn. 10S/12/2013, v ktorých podľa nich nemali úspech, pretože žalovaný podvodným konaním v spolupráci s jeho právnym zástupcom, pracovníčkami katastra W. a notárskeho úradu v W. vyznačili nájomný vzťah na listoch vlastníctva. Ďalej namietli absenciu nestrannosti súdu prvej inštancie, ktorého podpredsedníčkou je manželka právneho zástupcu žalovaného, s ktorým sú aj v podozrení rodinného vzťahu. Pri absencii nestrannosti potom súd prvej inštancie rozhodol aj o priznaní trov právneho zastúpenia žalovanému.

4.6 Vo vyjadrení zo dňa 23.09.2022 (č.l. 388 spisu) žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku vyňal z kontextu tvrdenie žalobcov o užívaní predmetných pozemkov treťou neznámou osobou. V konaní sp. zn. 10C/31/2019 právny zástupca žalobcov uvádzal, že žalovaný neužíva pozemky žalobcov, a preto žalobcovia žiadali, aby povedal meno inej tretej neznámej osoby. Pasívna legitímácia žalovaného vyplýva priamo z návrhu žaloby a ani tretia osoba nezmení jeho pasívnu legitímáciu vo veci sp. zn. 19C/9/2019. Tvrdenia žalobcov v konaní sp. zn. 13C/37/2020 potvrdzujú pasívnu legitímáciu žalovaného, ktorý napriek rozhodnutiu súdu o neplatnosti právneho vzťahu k pozemkom žalobcov tieto naďalej využíva. Tvrdenia žalovaného v bode 29. rozsudku sú prvej inštancie sú nepravdivé. Pokiaľ súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku konštatoval, že žalobcovia neuniesli vecné (poznámka odvolacieho súdu - dôkazné) bremeno, žalobcovia to vyvracajú tým, že žalovaný užíval pozemky žalobcov od roku 2004 do roku 2021 bez dohody a na základe sfaľovaných zmlúv, podľa ktorých kataster W. tento nájomný vzťah zapísal. Na záver dodali, že v zápisnici z pojednávania vo veci sp. zn. 19C/9/2019 sú tvrdenia žalovaného a súdu prvej inštancie len polopravdami z obáv pre odhalenie podozrenia organizovanej skupiny zúčastnenej na vykonávaní korupcie a v popieraní užívania pozemkov žalobcov.

4.7 V podaní zo dňa 30.11.2022 (č.l. 425 spisu) žalobca 1/ uviedol, že čo sa týka prekážky litispencie, táto sa na dané konanie nevzťahuje, keďže v konaní sp. zn. 10C/31/2019 si žalobcovia 1/ a 2/ uplatnili nárok za roky 2018 až 2020, žalobca 1/ v sume 1 399,81 Eur a žalobca 2/ v sume 1 248,45 Eur, pričom súd prvej inštancie konanie voči žalobcovi 1/ zastavil a žalobu žalobcu 2/ nedôvodne zamietol, nakoľko nemohol rozhodovať len o spoluvlastníckom podiele jedného žalobcu. Vo veci sp. zn. 19C/9/2021 si žalobcovia uplatňujú nárok za roky 2018 až 2020 pre žalobcu 1/ vo výške 3 364,86 Eur a pre žalobcu 2/ vo výške 2 491,48 Eur.

5. Dňa 07.12.2022 bola odvolaciu súdu doručená odvolacia duplika žalovaného, v ktorej žalovaný len zopakoval svoju prechádzajúcu argumentáciu a žiadal rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Predmetné podanie žalovaného bolo zaslané na vedomie žalobcom 1/ a 2/.

6. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ podľa § 34 C.s.p. preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 C.s.p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a mimo nich podľa § 380 ods. 2 C.s.p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania pred odvolacím súdom nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k názoru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutom II., III. a IV. výroku vo veci samej a v závislom V. výroku o trovách konania potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a na toto poukazuje. Na zdôraznenie jeho vecnej správnosti reagujúc na odvolacie dôvody žalobcov 1/ a 2/ uvádza nasledovné:

7. Na úvod odvolací súd z dôvodu lepšej prehľadnosti vzhľadom na veľké množstvo podaní zo strany žalobcov 1/ a 2/ týkajúcich sa ich nimi uplatnených nárokov počas konania pred súdom prvej inštancie poukazuje na to, že:

- pôvodne sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 25.03.2021 (č.l. 1-2 spisu) domáhal žalobca 1/ voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 16 280,41 Eur z dôvodu užívania pozemkov v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ (na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX k. ú. Z.) zo strany žalovaného bez právneho dôvodu,
- podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.05.2021 (č.l. 74-75 spisu), ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil ako doplnenie, zmenu, čiastočné späťvzatie žaloby a zároveň návrh na vstup žalobcu 2/ do konania, sa žalobca 1/ domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 3 364,86 Eur a úroku z omeškania 5 % z istiny za každý deň od 01.01.2018 do 31.12.2021 a žalobca 2/ sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2 491,48 Eur a úroku z omeškania 5 % z istiny za každý deň od 01.01.2018 do 31.12.2021,
- uznesením č.k. 19C/9/2021-80 zo dňa 18.06.2021 (č.l. 80 spisu) súd prvej inštancie rozhodol o pripustení vstupu žalobcu 2/ do konania na strane žalobcu a vyzval žalobcov 1/ a 2/ o doplnenie podania zo dňa 13.05.2021 (doručené súdu prvej inštancie dňa 14.05.2021) o vykonateľný druhý výrok ohľadom uvedenia prístupových ciest do pôvodného stavu,
- v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 29.06.2021 (č.l. 88 spisu) žalobcovia 1/ a 2/ okrem iného doplnili vzhľadom na výzvu súdu prvej inštancie výrok ohľadom uvedenia prístupových ciest do pôvodného stavu,
- uznesením č.k. 19C/9/2021-165 zo dňa 10.09.2021 (č.l. 165-166 spisu) súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania v časti o uvedení príjazdových ciest do pôvodného stavu a to pre nezaplatenie súdneho poplatku zo strany oboch žalobcov. Voči predmetnému uzneseniu podali žalobcovia námietky zo dňa 27.09.2021, ktoré súd prvej inštancie podľa obsahu posúdil ako sťažnosť, o ktorej rozhodol na pojednávaní dňa 18.03.2022 tak, že ju zamietol,
- v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 26.10.2021 (č.l. 183a spisu) žalobca 1/ uviedol, že trvá na žalobe zo dňa 25.03.2021 v celom rozsahu, pričom podaním zo dňa 14.05.2021 (poznámka odvolacieho súdu - zo dňa 13.05.2021) pripočítal alikvotnú časť pozemkov za rozoranú príjazdovú cestu žalovaným subjektom k pozemkom vlastníka a keďže sa jedná o bezvýznamnú čiastku, podanie zo dňa 14.05.2021 berie späť v celom rozsahu,
- v podaní zo dňa 26.11.2021 (č.l. 209-210 spisu) doručenom súdu prvej inštancie dňa 01.12.2021 žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že pokiaľ ide o výšku nárokov, domáhajú sa žalobca 1/ sumy 3 364,86 Eur, vrátane nedôvodne uloženej pokuty 66,- Eur, a žalobca 2/ sumy 2 491,48 Eur a tiež náhrady trov konania, všetko do zaplatenia „s uvedením prístupových ciest k pozemkom žalobcov“,

- v podaní zo dňa 27.12.2021 (č.l. 225-226 spisu) žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že sa domáhajú vydania úmyselného bezdôvodného obohatenia za roky 2018 až 2021, žalobca 1/ v sume 3 364,86 Eur a žalobca 2/ v sume 2 491,48 Eur, s úrokom 5 % z istiny za každý deň omeškania od 01.01.2018 do 31.12.2021, - zo zápisnice z pojednávania konaného sa dňa 18.03.2022 (č.l. 256-272 spisu) vyplýva, že žalobca 1/ na otázku súdu prvej inštancie, či požaduje okrem sumy 3 364,86 Eur aj úroky z omeškania, uviedol, že úroky z omeškania nepožaduje. Aj žalobca 2/ súdu prvej inštancie na pojednávaní uviedol, že sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2 491,48 Eur bez úrokov z omeškania, - v podaní zo dňa 03.04.2022 doručenom súdu prvej inštancie dňa 05.04.2022 adresovanom predsedníčke Okresného súdu Zvolen a zapísanom pod Spr 143/22 (č.l. 273g spisu), ktoré bolo nazvané ako „oznámenie dispozície k realizácii“ žalobcovia uviedli, že uplatnili súhrnný návrh žaloby zo dňa 18.03.2022, ktorý berú v celom rozsahu späť a predkladajú nový návrh žaloby zo dňa 08.04.2022 proti viacerým žalovaným (D. W. Z., a.s., Z. I.-W., a.s., Z. H., a.s., P., a.s., O.-H.-V., s.r.o.). Predsedníčku poprosili o operatívne zabezpečenie dispozičného práva žalobcov 1/ a 2/ nepokračovať v pôvodných návrhoch uplatnených na súde pred 08.04.2022 k zamedzeniu litispendencie pre nové návrhy zo dňa 08.04.2022. Uviedli, že táto litispendencia sa vzťahuje aj na konanie sp. zn. 19C/9/2021, nakoľko nový návrh je rozšírený na roky 2012 až 2021.

8. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku žalobcov 1/ a 2/ verejným vyhlásením rozsudku na pojednávaní dňa 08.04.2022, na ktorom žalobcovia súdu na položenú otázku v súvislosti s podaním z 3. apríla 2022 uviedli, že na podanej žalobe trvajú.

9. Na úvod odvolací súd považuje za potrebné zhodne so žalovaným poznamenať, že slovník žalobcov je ťažkopádny a ťažko zrozumiteľný a odvolací súd ho používa pri vyhotovení odôvodnenia tohto rozhodnutia z dôvodu, aby podaniam žalobcov preformulovaním nimi tvorených viet nedal iný význam než žalobcovia a neporušil rovnosť strán v spore. Každé podanie žalobcov posudzoval odvolací súd v súlade s § 124 ods. 1 C. s. p. podľa jeho obsahu.

9.1 Z podaného odvolania žalobcov 1/ a 2/ je odvolaciemu súdu zrejmé, že títo rozširujú uplatnené práva (žalobca 1/ namiesto v prvoinštančnom konaní uplatnených 3 364,86 Eur sumy 8 572,- Eur a žalobca 2/ namiesto 2 491,48 Eur sumy 8 582,46 Eur), čo je potrebné považovať zo strany žalobcov 1/ a 2/ za návrh na zmenu žaloby v zmysle § 140 ods. 1 C.s.p. Úprava sporového procesu však zmenu žaloby v odvolacom konaní nepripúšťa (podľa § 371 C.s.p. žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť), nakoľko vec sa nachádza v opravnom konaní, cieľom a úlohou ktorého je prieskum rozhodnutia a konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Ide teda o preskúvanie správnosti postupu a rozhodnutia v konaní o predmete konania tak, ako bol vymedzený v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Ak by bolo možné pripustiť zmenu žaloby v tomto štádiu a súd by túto zmenu pripustil, znamenalo by to, že prieskum, ktorý má uskutočniť opravný súd, sa stáva irelevantným, nakoľko irelevantným sa stal doterajší procesný postup, ako aj napadnuté rozhodnutie. Umožnenie zmeny žaloby v tomto štádiu by malo za následok zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na opätovné prejednanie súdu prvej inštancie. Takýto postup by odporoval základnému účelu civilného sporového konania, ktorým je poskytnutie rýchlej, efektívnej a spravodlivej ochrany ohrozeným a porušeným právam za súčasnej vysokej miery zodpovednosti strán sporu za výsledok konania. S poukazom na uvedené preto odvolací súd rozhodol v I. výroku tohto rozhodnutia tak, že zmenu žaloby žalobcov 1/ a 2/ v odvolacom konaní s poukazom zákonnú úpravu ustanovenia § 371 C.s.p. nepripustil.

10. Žalobcovia v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie nerešpektoval ich dispozíciu s návrhom, ktorým žiadali predsedníčku Okresného súdu Zvolen, aby zabezpečila nepokračovať v pôvodných návrhoch uplatnených na súde pred dňom 08.04.2022 a tieto návrhy spojila s podaním zo dňa 08.04.2022 pre zamedzenie litispendencie (podanie na č.l. 273g spisu). V uvedenom podaní adresovanom predsedníčke Okresného súdu Zvolen pod Spr 143/22 sa podľa obsahu k veci sp. zn. 19C/9/2021 vzťahuje iba bod 2, ktorý sa dá pochopiť tak, že žalobcovia mienili zabrániť vyhláseniu rozsudku vo veci sp. zn. 19C/9/2021 dňa 08.04.2022, aby sa vyhli neúspechu v spore a spojiť prebiehajúce konanie sp. zn. 19C/9/2021 s iným začatým dňa 08.04.2022 a o udelenie pokynu na spojenie vecí žiadali predsedníčku Okresného súdu Zvolen. Nešlo o procesný návrh adresovaný k sp. zn. 19C/9/2021, o ktorom by mal rozhodnúť sudca vo veci sp. zn. 19C/9/2021, ani o úkon spätvzatia žaloby, čo potvrdili žalobcovia priamo na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 08.04.2022, kedy súdu prvej inštancie obaja žalobcovia uviedli, že trvajú na podanej žalobe.

11. Pokiaľ žalobcovia 1/ a 2/ ďalej v odvolaní namietali „zamietnutie sťažnosti uznesením súdu prvej inštancie č.k. 19C/9/2021-165“, odvolací súd poukazuje na to, že predmetným uznesením č.k. 19C/9/2021-165 zo dňa 30.08.2021 vydaným súdnym úradníkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o uvedenie príjazdových ciest do pôvodného stavu z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ nezaplatili súdny poplatok a následne na pojednávaní konanom sa dňa 18.03.2022 súd prvej inštancie uznesením vyhláseným verejne na pojednávaní za účasti všetkých strán sporu zamietol aj sťažnosť žalobcov (nazvanú ako námietky proti uzneseniu č.k. 19C/9/2021-165 zo dňa 27.09.2021) voči predmetnému uzneseniu o zastavení konania, ktoré týmto dňom nadobudlo právoplatnosť a nie je predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

12. K žalobcami 1/ a 2/ predloženému potvrdeniu starostky obce Z., z ktorého malo podľa žalobcov vyplývať užívanie parcely č. XXXX na LV č. XXXX žalovaným, odvolací súd uvádza, že toto bolo vyhotovené dňa 07.04.2022, t.j. deň pred rozhodnutím súdu prvej inštancie a predložené odvolaciemu súdu až v odvolacom konaní. Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní pred súdom prvej inštancie uvedené potvrdenie starostky obce Z. nepredložili. Odvolací súd udáva, že zákonná koncentrácia konania predstavuje objektívnu časovú hranicu pre uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany. Prostriedky procesnej obrany a procesného útoku je potrebné zásadne uplatniť pred súdom prvej inštancie, inak sa strana sporu zbavuje možnosti ich uplatnenia v odvolacom konaní. So zreteľom na nové skutočnosti alebo dôkazy uplatnené až v odvolacom konaní je možné vec samu preskúmať iba v prípadoch podľa § 366 C.s.p., ktorý jasne hovorí o tom, že prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť pred súdom prvej inštancie. Žalobcovia mali možnosť predložiť (zabezpečiť) uvedený dôkaz na preukázanie svojich tvrdení už v konaní pred súdom prvej inštancie. Po výzve súdu prvej inštancie na prednesenie návrhov na doplnenie dokazovania (č.l. 271 spisu) návrh na doplnenie dokazovania zo strany žalobcov 1/ a 2/ podaný nebol, preto vyhlásil súd prvej inštancie podľa § 182 C.s.p. uznesením dokazovanie za skončené (č.l. 272 spisu). S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd neprihliadol na nový dôkaz (potvrdenie starostky obce Z.) ako prostriedok procesného útoku, uplatnený až v odvolaní, ktorý nebol uplatnený pred súdom prvej inštancie, a ktorý zároveň nespĺňal procesné podmienky uvedené v ustanovení § 366 C.s.p. na to, aby na túto listinu mohol odvolací súd prihliadnuť.

13. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovia v konaní neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcov. Vznik bezdôvodného obohatenia je viazaný na splnenie zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane osoby obohateného, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov preukazuje ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. V konaní žalobcovia tvrdili, že žalovaný má bez právneho dôvodu užívať ich pozemky v podielovom spoluvlastníctve v katastrálnom území Z., konkrétne parcely č. XXXX, XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/X na LV č. XXX, parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X na LV č. XXX, parcelu č. XXXX/X na LV č. XXXX, parcelu č. XXXX na LV č. XXXX a parcelu č. XXXX na LV č. XXXX. Vzhľadom na zastavenie konania v časti žaloby žalobcov 1/ a 2/ o zaplatenie úrokov z omeškania a v časti žaloby žalobcu 2/ o zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2020 ostal predmetom sporu nárok žalobcu 1/ na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie štyroch rokov od 01.01.2018 do 31.12.2021 a nárok žalobcu 2/ na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie jedného roku od 01.01.2021 do 31.12.2021.

13.1 Pokiaľ žalobcovia v odvolaní argumentujú, že súd prvej inštancie nevyhodnotil potvrdenie o ukončení nájomného vzťahu žalovaného, odvolací súd poukazuje na to, že čo sa týka nájomného vzťahu medzi žalobcom 2/ a žalovaným, z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplynulo, že v dňoch 31.05.2019 a 12.06.2020 žiadal žalovaný Okresný úrad W., katastrálny odbor o výmaz nájomného vzťahu so žalovaným 2/ z dôvodu ukončenia nájomných zmlúv na parcely, ktoré sú predmetom tohto sporu. Súdom prvej inštancie pritom v bode 28. odôvodnenia rozsudku skonštatoval, že skutočnosť, že príslušný orgán doposiaľ o tejto žiadosti nerozhodol a nájomný vzťah nevymazal ešte nepreukazuje, že by žalovaný tieto pozemky užíval. V konaní tak nebolo preukázané, že by medzi žalobcom 2/ a žalovaným existoval nájomný vzťah (ktorý je podľa žalobcu 2/ neplatný) za obdobie ním uplatneného

nároku (po zastavení konania v časti) od 01.01.2021 do 31.12.2021. V čase rozhodovania odvolacieho súdu na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX ani LV č. XXXX k. ú. Z. nájomný vzťah medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným zapísaný nie je.

13.2 Čo sa týka žalobcami predloženého dôkazu v konaní pred súdom prvej inštancie - odpovede Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 15.03.2022 na žiadosť žalobcu 1/ o ďalšiu písomnú informáciu, z tohto výslovne vyplynulo, že parcely vedené na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXXX pre k.ú. Z. sa nenachádzajú v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov na území SR a na uvedené parcely nie je možné poskytnúť priame platby. Týmto dôkazom je popretá žalobcami tvrdená skutočnosť, že by žalovaný poberal na predmetné parcely dotácie a teda tieto užíval, pričom aj sám žalovaný užívanie týchto parciel výslovne poprel. Vo vzťahu k parcelám vedeným na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXXX tak žalobcovia 1/ a 2/ neunesli dôkazné bremeno ani v tom smere, že by ich žalovaný vôbec obhospodaroval (užíval).

13.3 Odpoveďou Pôdohospodárskej platobnej agentúry je preukázané, že parcela č. XXXX vedená na LV č. XXXX a parcela č. XXXX vedená na LV č. XXXX sú súčasťou dielov pôdnych blokov, na časť ktorých žiadal žalovaný priame platby. Parcela č. XXXX je súčasťou dielu pôdneho bloku o celkovej výmere 28,43 ha, pričom žalovaný poberá platby iba za 23,94 ha. Parcela č. XXXX je súčasťou dielu pôdneho bloku o celkovej výmere 18,15 ha, pričom žalovaný poberá platby len za 17,31 ha. Súd prvej inštancie matematickým výpočtom poukázal na to, že podiel každého zo žalobcov predstavuje len 0,14 % (420 m<sup>2</sup>) z celkovej výmery dielu pôdneho bloku (284 300 m<sup>2</sup>), do ktorého je zahrnutá parcela č. XXXX na LV č. XXXX, a len X,XX % (616 m<sup>2</sup>) z celkovej výmery dielu pôdneho bloku (181 500 m<sup>2</sup>), do ktorého je zahrnutá parcela č. XXXX na LV č. XXXX. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nepoberá dotácie na každý z dielov pôdneho bloku v plnom rozsahu, ale len na časť každého z nich, t.j. ani diely pôdnych blokov, ktorých súčasťou sú aj parcely vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v celom rozsahu neužíva (neobhospodaruje). Nakoľko žalovaný neužíva celú výmeru dielov pôdneho bloku, ktorého súčasťou sú aj parcely vedené na LV č. XXXX a LV č. XXXX a žalobcovia v konaní nepreukázali, že nemôžu v rozsahu svojich spoluvlastníckych podielov užívať predmetné parcely, a že žalovaný užíva predmetné nehnuteľnosti aj v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, neunesli v tomto smere dôkazné bremeno vo vzťahu k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (čo do základu nároku, a preto nebolo dôvodné ani zaoberať sa výškou bezdôvodného obohatenia podľa žalobcami 1/ a 2/ v odvolaní uvedenej tabuľky jej výpočtu).

14. Ani argumentácia žalobcov 1/ a 2/ v závere odvolania, kde poukazujú na skutočnosť, že im mala byť konaním súdu prvej inštancie spôsobená škoda nie je relevantná, nakoľko uvedený nárok (ani to voči komu smeruje) nie je predmetom tohto konania, v ktorom sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie ich pozemkov bez právneho dôvodu voči žalovanému.

15. Odvolací súd na záver udáva, že z odvolania žalobcov a jeho obsahu nevyvodil, že by odvolanie žalobcov smerovalo aj voči I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zastavení konania v časti úrokov z omeškania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcov 1/ a 2/ v tejto časti, keď voči tomuto výroku žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadnu argumentáciu, tento nenapádali. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Táto lehota žalobcom uplynula dňa 25.04.2022. Pokiaľ žalobcovia začali v odvolacej replike zo dňa 15.05.2022 doručenej súdu prvej inštancie dňa 18.05.2022 uvádzať, že vo vyjadrení žalobcu 1/ sa nikde nenachádza slovo späťvzatie žaloby a následne vo vyjadrení zo dňa 31.05.2022 uviedli, že žalobca 1/ nikdy nevzal späť pôvodný návrh žaloby, k späťvzatiu nedošlo, a preto nebol dôvod aplikovať „judikatúru zo zavinenia“ (z čoho sa však odvolaciemu súdu javí, že táto argumentáciu žalobcov smeruje voči V. výroku o trovách konania, pri ktorých súd prvej inštancie v časti aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie a nie voči samotnému I. výroku o zastavení konania v časti úrokov z omeškania), odvolací súd konštatuje, že s poukazom na zákonnú úpravu ustanovenia § 364 C.s.p. na prípadné rozšírenie rozsahu odvolania prihliadnuť nemohol. Pokiaľ sa jedná o argumentáciu žalobcov v tom smere, že žalobca 1/ výslovne neuviedol, že žalobu berie späť v časti a teda žalovanému nemal súd prvej inštancie priznať náhradu trov konania, odvolací súd poukazuje na zápisnicu z pojednávania konaného sa dňa 18.03.2022, kde obaja žalobcovia požadovali vydať bezdôvodné obohatenie bez úrokov z omeškania (žalobca 1/ na č.l. 259 spisu uviedol: „úroky z omeškania nepožadujem“ a žalobca 2/ na č.l. 261 spisu uviedol: „domáham sa vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2 491,48 Eur, a to bez úrokov z omeškania“), z čoho súd prvej inštancie správne vyvodil späťvzatie žaloby žalobcov v tejto časti.

16. Odvolací súd konštatuje, že ani jeden z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ C.s.p. nebol žalobcami 1/ a 2/ uplatnený dôvodne. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie a obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav správne, jeho skutkové zistenia vyplývajú z vykonaných dôkazov (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a zároveň vec správne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). V procesnom postupe súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil žiadnu nesprávnosť, ktorou by tento znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.). Zároveň zistený skutkový stav obstoí, nakoľko neboli prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené žalobcami 1/ a 2/ (§ 365 ods. 1 písm. g/ C.s.p.) a to s poukazom na koncentráciu konania (bod 12. odôvodnenia rozsudku). Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v II., III. a IV. výroku vo veci samej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

16.1 I keď žalobcovia v odvolaní odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku neoznačili, vzhľadom na nimi opakovane použité slová „podozrenie z podvodu, úmysel spôsobiť škodu, absencia nestrannosti, žiadaný úplatok, zneužitie právomoci verejného činiteľa, podozrenie z nadržovania“ považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že rozhodoval správne obsadený súd - sudca funkčne a miestne príslušného okresného súdu, ktorému bol vec pridelená náhodným výberom cez elektronickú podateľňu a spôsob konania a rozhodovania sudcu vo veci o procesných otázkach aj o veci samej nevykazuje „absenciu nestrannosti“. Postup súdu prvej inštancie a ním vydané čiastkové rozhodnutia sú v súlade s Civilným sporovým poriadkom a konkrétny pomer sudcu k prejednávanej veci stranám alebo zástupcovi žalovaného v zmysle § 49 ods. 1 C. s. p. tvrdý nebol. Textom posledného ods. na č. l. 348 v znení: „Preto odvolanie vo veci č. k. 19C2021-275 z titulu vyššie uvedených procesných väd zrušiť a vrátiť inému súdu najlepšie v Leviciach kde nemá dosah nezávislá sudkyňa - podpredsedníčka Okresného súdu Zvolen Jana Krnáčová ktorá je manželka obhajcu žalovanej strany M. G. kde nebude mať v plyv a dosah na spravodlivosť“ obviňujú žalobcovia podpredsedníčku Okresného súdu Zvolen, že výsledok sporu vzhľadom na svoj vzťah k zástupcovi žalovaného (manželka) ovplyvnila, neuvádzajú však žiadne konkrétne o vzťahoch zákonného sudcu k stranám sporu a zástupcovi žalovaného, z ktorých by mohol aj odvolací súd vyvodit' dôvodnosť obavy žalobcov z nedostatku nestrannosti sudcu. Len z tej skutočnosti, že manželka právneho zástupcu žalovaného je sudkyňou a funkcionárkou konajúceho súdu nie je možné vyvodit' zaujatosť zákonného sudcu.

17. Za vecne správne považuje odvolací súd aj rozhodnutie súdu prvej inštancie v závislom V. výroku o povinnosti žalobcov 1/ a 2/ nahradit' spoločne a nerozdielne žalovanému trovy prvoinštančného konania, ktoré zodpovedá zásade úspechu vo veci podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p, nakoľko žalovaný bol v spore plne úspešný (III. a IV výrok) a rovnako aj zásade procesnej zodpovednosti za zavinenie upravenej v § 256 C.s.p. Z dôvodu čiastočne totožne uplatneného nároku žalobcu 2/ bolo konanie voči žalobcovi 2/ sčasti zastavené (II. výrok), ktoré zastavenie však zaviniť žalobca 2/ opätovným uplatneným časti toho istého nároku ako už v skôr začatom konaní (10C/31/2019). Uvedená zásada je uplatňovaná aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania zastaveného pre späťvzatie žaloby. V danom prípade späťvzatie žaloby zo strany žalobcov 1/ a 2/ v časti úroku z omeškania nebolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý by sa v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle uplatneného nároku žalobcov, a preto z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania aj v tejto časti (I. výrok) zaviniť žalobcovia. Vzhľadom na uvedené bol rozsudok súdu prvej inštancie aj v tejto časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdený.

18. O povinnosti žalobcov 1/ a 2/ zaplatit' spoločne a nerozdielne žalovanému náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodovať podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie, z tohto dôvodu je povinnosť na náhradu trov odvolacieho konania viazaná na právoplatnosť uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.); žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).