

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5P/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209935  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209935.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci starostlivosti o maloletého L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky D. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom v C. S. XXX a otca O. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom v T. B., M. O. XXX/X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Maloletý L. Š., nar. XX. X. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd určuje otcovi výživné v sume 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť tak, že sumu 150,- eur zaplatí vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a čiastku 50,- eur poukáže vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet vedený v D. X..O.., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, od 1. 12. 2014. Zameškané výživné za obdobie od 1. 12. 2014 do 28. 2. 2015 v sume 150,- eur je otec povinný zaplatiť na účet vedený v D. X..O.., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v pravidelných mesačných splátkach 25,- eur, splatných vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca vopred. Na nakladanie s prostriedkami na uvedenom účte je potrebný súhlas súdu.

Styk sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka podala dňa 2. 12.2014 návrh na určenie výživného na maloletého L. Š., nar. XX.X. XXXX, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého L. sumou 350,- eur mesačne, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, od 1. 1. 2015. Matka vo svojom návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, nežijú spolu v jednej domácnosti. V čase podania návrhu bola zamestnaná v pracovnom pomere od mesiaca máj 2014 na dobu určitú do 31. 12. 2014. Priemerný mesačný príjem mala 470,- eur. Otec dieťaťa je zamestnaný. Jeho mesačný príjem je 1.000,- eur. Okrem toho prenajíma nehnuteľnosti za 350,- eur. Mesačné výdavky matky sú na bývanie 180,- eur, cestovné do zamestnania 90,- eur, na lieky 5,- eur, iné, oblečenie, obuv 50,- eur, strava, hygienické potreby 170,- eur, telefón 10,- eur, prevádzka automobilu plus nafta 80,- eur, záľuby 30,- eur, kaderník, kozmetika 15,- eur. Matka je vlastníčkou rodinného domu a nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, katastrálne územie C. S., parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX. Z hnutel'nych vecí je vlastníčkou osobného automobilu Škoda Octavia. Na účtoch má vklady v sume 1.342,42 eur a v sume 656,69 eur. Otec je vlastníkom 4 - izbového bytu o výmere 96 m2. Otec si plní vyživovaciú povinnosť voči dieťaťu vo výške 100,- eur mesačne. Výdavky na dieťa sú stravné 90,- eur, cestovné 50,- eur, záľuby 30,- eur, výdavky na škôlku 50,- eur, oblečenie a obuv

50,- eur, sporenie 20,- eur, lieky 7,- eur, výlety plus športové potreby 30,- eur, kaderník 5,- eur, hračky 10,- eur. Návrh odôvodnila tým, že doposiaľ nebolo určené žiadne výživné na syna. S otcom dieťaťa neboli manželia a po ich rozchode vo februári 2012 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a začal mesačne posilať synovi na účet sumu 100,- eur. Jej ako matke dieťaťa nepoukazoval žiadnu sumu. Peniaze, ktoré dostala od otca využívala na domácnosť, nakoľko v tom čase poberala len rodičovský príspevok 198,- eur. Rodinné prídavky ako aj daňový bonus na dieťa si doteraz uplatňoval otec dieťaťa. Po nástupe L. do škôlky v septembri 2013 otec prispieval na škôlku sumou 23,- eur, na stravu v škôlke sumou 20 - 25,- eur. Otec sa od decembra 2013 o dieťa vôbec nestará. Navštívi ho tak jedenkrát - dvakrát do mesiaca. Nekupuje mu žiadne oblečenie, stravu, nemá s ním žiadne výdavky. Jeho príjem je niekoľkonásobne vyšší ako jej. Otec nemá žiadne výdavky na bývanie, nakoľko býva u rodičov v H.Á. M.. Rodičom na bývanie a domácnosť neprispieva. Byt, ktorého je vlastníkom, dal do prenájmu a jeho mesačný príjem z tohto činí sumu 350,- eur.

Uznesením 5P/65/2014 - 9 zo dňa 10. 12. 2014 súd začal konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti zastupovania a správy majetku maloletého L. Š., nar. XX. X. XXXX.

Matka na pojednávaní uviedla, že žije s dieťaťom sama v dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Jedná sa o 3 - izbový dom. Výdavky na bývanie sú 150,- eur mesačne, v čom je zahrnutá voda, kúrenie, elektrina, daň, odpad. Výdavky na maloletého L. sú mesačne približne v takejto istej čiastke, škôlka je 23,- eur školné a približne v rovnakej výške aj strava. Ďalšie výdavky sú na oblečenie, stravu, dopravu do škôlky. Syna vozí autom. Dodala, že od 1. januára tohto roku poberá rodinné prídavky na syna už ona. Tak isto si naňho uplatňuje daňový bonus. Otec počas minulého školského roku aj v tomto školskom roku platí výdavky súvisiace so škôlkou syna, avšak tieto si vždy musela vypýtať.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že žije s rodičmi v rodinnom dome v H. M.. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 100,- eur mesačne, v čom je zahrnutá strava a elektrina, okrem toho sa podieľa na výdavkoch s domom, ako sú daň, smeti v polovičnej čiastke. Je vlastníkom 4 - izbového bytu, ktorý je v súčasnej dobe prenajatý. Nájomcovia platia za nájom sumu 350,- eur, z čoho on uhradza hypotéku 156,- eur a služby spojené s užívaním bytu v sume 150 eur. Okrem toho je vlastníkom polovice rodinného domu, v ktorom býva s rodičmi. Vlastníctvo k rodinnému domu nadobudol kúpou v roku 2000 z dôvodu, že rodinný dom bolo treba prerábať. On mal uzatvorené stavebné sporenie, preto aby ho mohli využiť, nadobudol polovicu rodinného domu. Synovi na výživu doteraz prispieval sumou 100,- eur mesačne. Okrem toho mu zabezpečoval aj iné potreby a platil poisťku. Jeho ďalšie výdavky sú zálohová platba na elektrinu v byte 32,- eur, pripojenie na internet v byte 2,- eurá, zálohová platba na plyn v byte 5,- eur, životná poisťka 54,- eur, 21,- eur poisťka Farbička syna. Okrem toho platil aj školné v škôlke a stravu. Ďalej spláca bezúčelový úver, ktorý si zobral na opravu auta. Mesačná splátka je vo výške 55,- eur, tento bude splácať ešte približne jeden rok. Byt nadobudol kúpou od rodičov v roku 2009 za sumu 33.000,- eur. Hypotekárny úver uzavrel na sumu 30.000,- eur.

Opatrovník navrhol upraviť tvorbu úspor na sumu 250,- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami, a to rodným listom dieťaťa, ročným zúčtovaním preddavkov na daň matky za rok 2013, lustráciou v sociálnej poisťovni otca, potvrdením o príjme otca, potvrdením o príjme matky, potvrdeniami o potvrdení otca z dohody o vykonaní práce, čiastočnými výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, Č.. XX a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rodného listu maloletého L. Š., zapísaného vo zväzku XX, ročník 2011, na strane XXX, pod por. č. XXX súd zistil, že maloletý sa narodil XX. X. XXXX rodičom O. Š. X. D. N..

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2012. Matka žije s dieťaťom sama v 3 - izbovom rodinnom dome, kde náklady na bývanie predstavujú čiastku 150,- eur mesačne. Výdavky na dieťa predstavujú čiastku okolo 150,- eur mesačne. Otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí istú časť roka bývajú samostatne. Výdavky otca sú hypotéka 156,- eur a služby spojené s užívaním bytu v sume 150 eur, zálohová platba na elektrinu v byte 32,- eur, pripojenie na internet v byte 2,- eurá, zálohová platba na plyn v byte 5,- eur, životná poisťka otca 54,- eur, 21,- eur poisťka Farbička pre syna. Okrem toho platil aj školné 23,- eur v škôlke a stravu okolo 23,- eur mesačne. Ďalej spláca bezúčelový úver, ktorý si zobral na opravu auta. Mesačná splátka je vo výške 55,- eur,

tento bude splácať ešte približne jeden rok. Okrem toho prispieva na náklady súvisiace s vlastníctvom rodinného domu, v ktorom býva s rodičmi. Je vlastníkom 4 - izbového bytu, z ktorého má príjem 350,- eur.

Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že jeho priemerný mesačný zárobok v čistom v roku 2014 bol 738,27 eur.

Zo správy zamestnávateľa matky súd zistil, že priemerný mesačný zárobok matky v čistom bol 465,05 eur.

Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že tento od mája 2014 do decembra 2014 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Jeho priemerný mesačný príjem v čistom bol 31,66 eur.

Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že otec v období od decembra 2013 do mája 2014 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Priemerný mesačný zárobok v čistom bol 113,88 eur.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L., súd zistil, že otec je vlastníkom bytu č. XX, nachádzajúci sa v bytovom súp. č. XXX na 1. poschodí, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou A., podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku pod bytovým domom.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie H. M., súd zistil, že otec je vlastníkom rodinného domu, pozemku, na ktorom je dom postavený a záhrady v podiele 1-ici, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou A..

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 č. 36/2005 Z. z. o rodine, i určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, preto bolo dôvodné upraviť výkon rodičovských práv a povinností. Súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, keď maloletý sa v jej starostlivosti nachádza od narodenia, ako aj po odchode otca zo spoločnej domácnosti. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec s tým súhlasil. Obidvom rodičom súd vymedzil oprávnenie zastupovať a spravovať majetok dieťaťa.

Otca zaviazal prispievaním výživného v sume 150,- eur mesačne a súčasne rozhodol o tvorbe úspor vo výške 50,- eur mesačne. Súd upravil výšku výživného v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a kritériami v nich uvedenými. Matka prezentovala výdavky na dieťa vo výške 200,- eur mesačne. Na týchto výdavkoch sa otec podieľal doposiaľ v takmer v celom rozsahu, keď matke zasielal z titulu výživného sumu 100,- eur a okrem toho platil výdavky súvisiace so škôlkou približne vo výške 50,- eur a poistku. Súd má za to, že takto určené výživné je v schopnostiach a možnostiach otca, ktorý okrem príjmu z hlavného pracovného pomeru má aj príjem z dohody o vykonaní práce. Súd mal za to, že majetkové pomery otca umožňujú aj tvorbu úspor, keď otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, kde má minimálne výdavky na bývanie a stravu. Pokiaľ opatrovník navrhoval tvorbu úspor v sume 250,- eur, súd zo zisteného stavu má za to, že nie je v schopnostiach a možnostiach otca a majetkových pomeroch takúto tvorbu úspor tvoriť. Pokiaľ opatrovník argumentoval tým, že otec má príjem z prenájmu bytu, takýto príjem súd preukázaný nemal. Nebolo ani preukázané účelové správanie otca vo vzťahu k určeniu výšky výživného. Otec nadobudol vlastníctvo k predmetnému bytu v roku 2009, t. j. dva roky pred narodením dieťaťa a aj toto vlastníctvo nadobudol výhodne, keď cena bytu bola dohodnutá nižšie, ako je bežná trhovú cena bytov v Liptovskom Mikuláši, od čoho sa teda aj odvíjala dohodnutá výška úveru, ktorá je tiež tým pádom nižšia, ako by bolo potrebné na zabezpečenie bývania pre otca, a teda sú aj nižšie splátky, čo z pohľadu dieťaťa je v jeho prospech. Tak isto sa na tomto majetkovom prospechu bude dieťa podieľať v budúcnosti. Súd určil výživné od 1. 12. 2014, t. j. od mesiaca, v ktorom podala matka návrh na určenie výživného. K tomuto dátumu už boli preukázané dôvody, pre ktoré bolo potrebné upraviť výšku výživného, čo do bežného výživného otcovi zameškané

výživné nevzniklo. Zameškané výživné vzniklo len čo do tvorby úspor, a to tri mesiace x 50,- eur. Toto zameškané výživné súd zaviazal otca zaplatiť na účet maloletého v 25,- eur mesačných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Na nakladanie s prostriedkami na účte je potrebný súhlas súdu.

Súd styk neupravil, nakoľko mal preukázané, že styk otca s dieťaťom doteraz prebiehal síce v menšom rozsahu, ako by bolo potrebné, avšak rodičia prezentovali, že sa v tejto otázke vedia dohodnúť. Navyše otec vykonáva okrem hlavného pracovného pomeru aj práce na dohodu o vykonaní prác, čím nevedel presne určiť termíny stretnutí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1. písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.